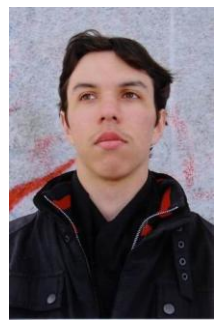




Дебаты в СНГ Лето-2008



Петр Жданов

Первый, блин, come on

- *Я не совсем понимаю, в чём разница между «Дебатами в СНГ» и, например, ru_debates... - скептически заметил Игорь Чересиз, когда я поведал ему о концепции нового журнала.*
- *Ты же сам знаешь, что сейчас нет портала, который бы объединял дебатов со всего СНГ. Тот же ru_debates читают регулярно человек 50, это не наш уровень. Давно пора создать вестник о дебатской жизни, который бы способствовал интеграции всех дебатских комьюнити, давал бы возможность быстро ознакомиться с наиболее актуальной информацией и наработками, притом в концентрированной форме, без необходимости шастать по 20 сайтам.*

На лице одного из лучших тренеров по дебатам в России было написано сомнение. Я понял, что пора пускать в дело «тяжёлую артиллерию»:

- *Ну вот тебе было бы интересно читать подобный журнал?*
- *Да, пожалуй. Но вот кто будет в него писать...*
- *А это уже другой вопрос! И, в первую очередь, именно от всех нас, дебатов, зависит, насколько удачным будет это начинание.*

Сказано – сделано. В итоге вашему вниманию представляется первый, летний выпуск ежеквартального журнала «Дебаты в СНГ». Он напоминает мне самих дебатов: слегка небрежный, недостаточно хорошо пропиаренный, но в то же время интересный, неординарный и очень перспективный. А ещё свёрстанный примерно за те же сроки, которые обычно отводятся на подготовку кейсов (если вы подумали о двух неделях или более, то будьте честны хотя бы сами с собой). ☺

Каждый из нас может принять участие в его создании, так что если вам понравится его содержание, то выразите себе и другим дебатам уважение. Если же нет, то пеняйте на себя, ведь вам никто не мешал поспособствовать его развитию. Не написали заметку о своём клубе – читайте о чужих. Не прислали анонс о турнире – встречайте меньше гостей, чем могли бы. Утаили от общественности фотки любимой девушки-дебаты – остались без девушки (не утаили – тем более). И так далее. ☺

Если серьёзно, то я искренне надеюсь, что никакие социальные катаклизмы и коммуникационные барьеры не смогут помешать нашему общению, обмену опытом, дружбе. Недаром же мы являемся носителями уникальной технологии «Дебаты».

Или как?

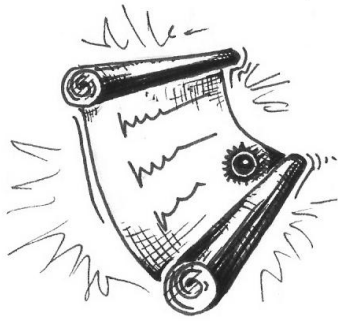
Не забывайте дебататься,

Главный редактор «Дебаты в СНГ» Петр Жданов

peter@debater.ru

Содержание

Редакционная статья: Первый, блин, come on	стр. 1
Объявления	стр. 3
Отчёты с мероприятий:	
• EUDC (Евгений Акулич)	стр. 4
• Катовице (Артем Зятыков)	стр. 8
• Кубок Дебатов ГУ-ВШЭ (Петр Жданов)	стр. 11
• Павлодар (Константин Турубанов)	стр. 13
• Барнаул (Игорь Чересиз)	стр. 15
• Селигер (Игорь Чересиз)	стр. 16
Дискуссионный клуб:	
• Дебаты (Аркадий Шелудков)	стр. 18
• Русский вариант АПФ – право на существование (Петр Жданов)	стр. 21
Уголок ботаника: Поле игры в Парламентских дебатах (Алексей Беляев)	стр. 23
Case study: Запрет «мигалок» и Право заключенных на выбор (Сергей Готлиб)	стр. 26
Персона номера: Максим Шмакотин	стр. 29
У нас в клубе: НГОО «Дем Клуб»	стр. 35
Бес с порно: Айсулу Мамырбаева и Алина Евстигнеева	стр. 37
Анонсы:	
• Клуб Дебатов ГУ-ВШЭ – Мастер-класс Владимира Жириновского	стр. 40
• Бердянский дебатный ринг-2008	стр. 41
• Kiev Open	стр. 42
• Кубок Председателя Агентства Респ. Казахстан по делам гос. службы	стр. 43
• Oxford-2008	стр. 43
Публикации: «Парламентские дебаты. Русская версия» (Петр Жданов)	стр. 44
Юмор в дебатах	стр. 45
Классика жанра: Геттисбергская речь Авраама Линкольна	стр. 47
Гимн дебатов	стр. 48
Дебаты в школе: Спецкурс «Дебаты» для 9-11 классов (Татьяна Лысенко)	стр. 49



Объявления

Набор в редакцию

Журналу «Дебаты в СНГ» требуются:

- дизайнер
- верстальщик
- корректор
- авторы

В качестве вознаграждения прилагаются уважение всей дебатской нации и чувство глубокого удовлетворения от проделанной работы. Подарки, иные материальные бонусы.

По вопросам сотрудничества пишите нам на articles@debater.ru

Обратная связь

Нам важно знать ваше мнение! Понравилась статья – напишите об этом. Не понравилась – тем более напишите. Есть интересные мысли, комментарии – вы уже знаете, что делать.

Ждём ваших отзывов на feedback@debater.ru

Сотрудничество

Наш журнал совсем молодой, ему ещё предстоит расти и расти. Мы будем признательны вам за поддержку: ценные идеи и предложения, содействие в создании и распространении издания, финансовые вливания.

По вопросам сотрудничества пишите нам на partner@debater.ru

P.S. Заранее благодарим редакторов дебатских сайтов, которые разместят летний выпуск «Дебаты в СНГ» на своих ресурсах.

Мы обязательно расскажем о ваших порталах в следующем номере «Дебаты в СНГ»!

Отчёты с мероприятий

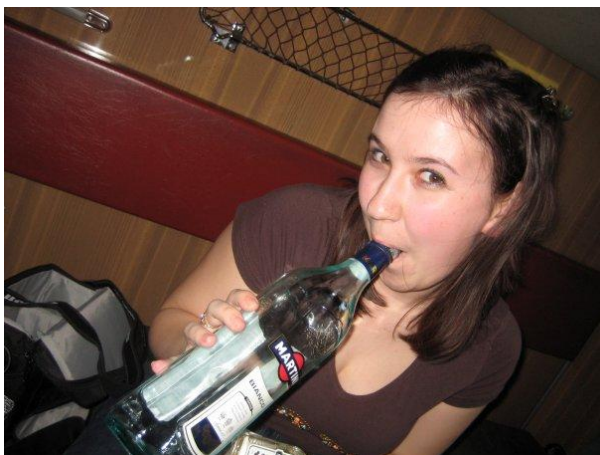


Евгений Акулич

EUDC или как мы отождгли на чемпионате Европы (грустные мысли)

Алкоголь после дебошной недели в Таллинне выветрился и теперь можно трезво взглянуть на то, что лучше трезвым не смотреть. Итак, отчет...

1. День -2. Дорога в Эстонию.



Поезд Москва-Таллинн. Самой трудной задачей было попасть на него. Перекрытые переходы между станциями метро, толпа на выход на Комсе - все это уже начало поставлять адреналин в больших количество в мозг будущих участников ЧЕ. Но по старой доброй традиции все успели. Ехали все разными группами, в моей были Юля Тэлль (ака yuleka) и Кристина (уже Тимчук). Четвертым в нашем купе оказался не имеющий никакого отношения к дебатам товарищ из Эстонии (но у которого, как потом выяснилось, есть все задатки дебатера - пить

умеет). Литр мартини разошелся быстро, после чего был совершен налет на вагон-ресторан, где была куплена целая коробка мартини (8 бутылочек по 150 мл). Фотосессия со всем этим добром еще больше приподняла настроение. По закону подлости, как только легли спать - граница. Российский таможенник на позитиве. Стандартные вопросы про оружие, наркотики и т.п. Был удивлен отсутствием у нас всего этого, и даже картин 17 века. Типа скучно. На наше возражение, что это вопросы у него скучные, он нам предложил ответить хотя бы на один из его вопросов утвердительно, и тогда мы поймеем кучу фана.

Таллинн. Встретил нас прохладной погодой. Я как-то поспешил выскочить в шортах и майке. В чемодане как всегда не нашлось куртки, которая благоразумно была забыта дома. Таким образом, у нас в повестке дня нарисовался пункт номер 2 (после заселения в гостиницу) - найти Акуличу куртку. Слава богу, рядом с гостиницей был Стокман. Слава богу, никогда не страдал топографическим кретинизмом. Моя память сохранила отлично схему старого города после предыдущего визита 7 лет назад (тогда я начал карьеру в БПФ). Что позволило нам быстро и качественно погулять по просто обалденному старому



городу Таллинна. Креатив из нас просто пер, что нашло отражение в безбашенной фотосессии (см. В Контакте).

Вечером 1/4 финала Россия - Голландия. Никто из голландцев еще не приехал. Но зато было полно ирландцев и англичан, а также немного немцев. После первого гола я сорвал голос и порадовался тому, что сужу, а не играю. После феерической победы мы сделали неплохие продажи бару, в котором смотрели матч. Примерно к 3 утра расползлись по номерам. Благо бар был на первом этаже очень неплохого отеля 4 звезды, в котором нас разместили организаторы.

2. День -1. Изучение Таллинна. В принципе, ничего нового. встреча новых и старых знакомых, прогулки по городу, изучение местных баров и т.п. Стандартная (качественная!!!) программа туристов. У многих приезжих были проблемы с расселением, так как организаторы распределили всех не так, как они хотели. Кто-то не прислал вовремя предпочтения, у кого-то они сменились. Но надо отдать должное организаторам - расселить 700 человек в соответствии с их желаниями - задача не из простых.

3. День 1.



Для меня он начался с теста для судей. Живая игра. 150 судей смотрят и выносят каждый свое решение, обосновывая его. Вместе с этим пишем и сдаем свое дебатное резюме. Затем главный судья и его замы сравнивали наши решения со своими. Я почти расставил все так же, но как оказалось, этого было не достаточно. Потом просмотрел список председательствующих судей - у всех практически больше заслуг или опыта, чем у меня. 90% - носители языка. Без шансов. Но зато можно сказать, что судейство было на

достаточно высоком уровне, хотя и с редкими исключениями. О чем свидетельствовали кучки позитивных и негативных отзывов на судей, которые в обязательном порядке заполняли и сдавали команды после каждого раунда.

Открытие. После церемонии открытия всех потащили в некий культурный заповедник, типа этнографического парка-музея, где нас ждала отвратительная хавка и платное пиво. Российская делегация благоразумно с собой прихватила бутылочку текилы, которую распили даже непьющие в каком-то фигваме. Потом был костер (все праздновали Ивана Купалу), кто-то поплелся искать цветов папоротника, а мы пошли любоваться обалденным закатом, медленно переходящим в белую ночь, опустошать кошельки от крон, которые мы меняли на порции шашлыка и пива. К концу мероприятия кто-то задумался, а как же мы завтра будем играть...

4. День 2.

3 игры. Более 170 команд. Не буду перечислять темы - напишу пост по их анализу попозже. Неприятно поразил не очень высокий уровень игр команд. Наверное, сказались церемония открытия)) Вечером всем было предложено поучаствовать в квесте - нужно было стащить в ресторанах как можно больше соли, разгадать логистическую загадку, перевести с английского на финский и эстонский пару фраз (я выучил на финском только одну, которую потом пытался использовать в Хельсинки - I like your breasts), а также заснять на фото или видео попытку одного из членов команды. Непьющих пытали пивом. Вегетарианцев - мясом. Остальных - ножами и шариковыми ручками. Самое простое задание - собрать как можно больше чеков за пиво. На его выполнение были брошены все силы. В итоге все закончилось в живописной части Таллинна в верхнем городе, где были награждены команды-победители халявным пивом и все участники - замечательным представлением трюкачей и глотателей огня под средневековую музыку.

5. День 3.

4 игры. Темы хорошие, но однотипные. Обидно, что интересные темы команды запарывали. Но в целом уровень игр получше.

Вечером Вечеринка в стиле Индастриал Революшн, матч Германия-Турция (представителей обеих стран было в достаточном количестве на чемпионате для обеспечения бурного процесса боления), объявление результатов. Никто из россиян не вышел из отборочных раундов. Грустные мысли о низком уровне дебатов в России по

пути через старый город в отель.
Праздник жизни остался без меня.



6. День 4.

Сон. СОН!!! Как хорошо, что я не вышел и не сужу четверть и полуфиналы!!! Моему примеру последовали многие. Медленный эстонский официант поспособствовал тому, что я умудрился опоздать даже на полуфинал EFL. Тема наконец-то интересная - отмена подоходного налога. Пропустил речи первого правительства из Оксфорда-А.

Остальные речи на уровне, но для

себя отмечаю, что если по уровню языка мне их никогда не превзойти, то парочку аргументов, которые они не высказали, я бы смог привести. Слабое утешение.

Матч Россия-Испания. Грустные выводы о том, что у Хиддинка кончилась волшебная трава. Сборная России ползала по полю и играла в догусовский футбол. Опять грустные мысли и уход в номер спать.

7. День 5.

ФИНАЛЫ! Отличные игры и в ESL и в EFL. Достаточно интересные темы и хороший уровень игр. Опять отмечаю, что аргументов могу побольше набросать. Но вспоминаю себя в финале. Стресс и волнение мешают думать шире - хватаешься за самое очевидное и проверенное. Удовольствие от финалов. Организаторы организовали (простите за

тавтологию) прямую трансляцию в интернете через скайп и на своем сайте. Записи тоже есть. Судьи объявляют решение, награждение победителей.

Финальная вечеринка состояла из 2 частей. Первая приличная. Все в формальном дресс-коде отправились в ресторан на фуршет. Вино. На пиво никто смотреть уже не может. Всем напоминают, что на вторую часть нужно был брать с собой купальники. Все гадают, приходят к выводу, что будет сауна.

Облом. Нас ждала большая кадка с горячей водой (а-ля средневековая СПА). Там уже сидели парочку колоритных товарищей, один даже прямо в смокинге. Выпив еще вина часть российской делегации (включая вашего покорного слугу) решила отжечь и присоединилась. Плавный дебош и поглощение алкоголя прервала дикая акция товарищей из оргкомитета, которые схватили председателя оргкомитета (convenet) и бросили к нам прямо в одежде. Хелена была немного недовольна, но мы ей сказали, что это часть ее обязанностей - участвовать во всем, что заготовлено для гостей. Она жалела новые туфли. Женщины...

Подробности этой тусовки уже обросли легендами. Кто-то утверждает, что народ разошелся до того, что решил избавиться от всех деталей туалета. Кто-то видел бородатого товарища в очках и одних плавках, оседлавшего какого-то эстонца, ворвавшегося на нем как на коне в зал, где была дискотека и все мирно разрезали торт. Этот товарищ схватил здоровый кусок торта и умчался в кадку. Кто-то видел, как отряд товарищей из кадки словил кого-то из университета Warwick и бросил прямо в одежде в кадку...

Короче, было все безбашенно и весело.

8. День 6.

Кто-то уезжал, а мы отправились в Хельсинки. Но это уже другая история.

Резюме: ЧЕ рулит! И в плане тусовок и в плане дебатов. Так что в следующий раз вместо ИДЕА тусы в Катовице советую лучше съездить на ЧЕ, или как минимум на турнир, который организовывается теми же товарищами - в Турцию, Нидерланды, Эстонию или Германию.





Артем Зятьков

Путешествие из Новосибирска в Катовице (и обратно)

До последнего момента не верил, что поеду куда-нибудь: и потому, что первоначальная команда сорвалась (Алиса, Настя, краснейте, пожалуйста), и потому, что Дом Молодёжи отдал билеты на самолёт (а как же поезд?) за 12 часов до вылета, и по ним должен был лететь, как оказалось, некто Затыяков, и потому, что все документы на визу были собраны в наипоследнейший из возможных сроков, а мужественная борьба Катерины Филюриной против охранников польского посольства в Москве уже после его закрытия оказалась бессмысленной, потому что когда она, сорвав ограждения, вторглась на территорию иностранного государства, оказалось, что забыла дома мой загранник (слёзными мольбами мы визу всё-таки получили в день выезда). Не говоря уже о таких мелочах, как подделывание моей подписи в анкете Георгием Дараселией вследствие заполнения её мною вполне себе славянским алфавитом (Польша как член Евросоюза сразу перестала понимать великий и могучий??), как покупка билетов на поезд за пару часов до выезда опять же (нет, я приходил и заранее, но им зачем-то понадобился номер моего заграна, который в тот момент, понятно, находился в польском посольстве, а отметки о его наличии в новом паспорте РФ нет пока), как ставшее уже традиционным опоздание вашего покорного на самолёт и непосадка в Новосибирске на обратном пути (полетели в Кемерово, уж думал, опять из-за меня, но оказалось, из-за плохой погоды). Так или иначе все трое (КФ, ГД и АЗ) оказались с билетами в зубах, визами в паспортах, синицами в

руках и в полных счастья шганах на Белорусском вокзале в положенный срок.



А цензурная часть на этом заканчивается, знаете. Дальше путешествие проходило под знаком провокации. Обливали кипятком пассажиров, метили территорию поезда, заматаив улики казённой наволочкой, материли поляков по-русски (и по-немецки, ага), провозили контрабандные сигареты, любезно предоставленные РЖД в лице проводницы, уже после

данного согласия сомневаясь, а табак ли кладут в More, и вспоминая, что за что-то подобное Андрея Андрейченко некогда высадили в просторной казахской степи (лицо пограничника, обнаружившего у нас один за другим 3 одинаковых блока и со знанием дела заметившего "этто фам тали фаши провотники, я знаю!", надо поместить на обложку глянцевого ежегодника "Дебатские путешествия"), шутики (в том числе вполне себе националистские (это Георгий так сказал, по мне так вполне себе патриотические)) с пассажирами и персоналом поезда на грани фолла (первые после них освобождали вагон

сами, вторые просили освободить его нас). Опоздали мы на ужин. Анонсированный депутат европарламента, как ни странно, ждать нас не стал и прочитал свою лекцию, пока мы ещё в поезде томились, за что был нами охаян, правда, заочно. А Катовице - это где-то между Аушвицем и Освенцимом, чтоб понятней стала преддебатская атмосфера. Полный гештальт, короче (спасибо, Кать!). И встретили нас вместо хлеба-соли новостью, что команд будет чуть меньше, чем предполагалось, всего-то в 4 раза. То есть 6 (шесть). А значит, плакала наша британка.

На "радостях" мы с Георгием разнесли номера себе и Кате (художественное преувеличение) и хотели уже отправиться вон из Евросоюза сами, пока нас не выслали, как вдруг мы вспомнили, что завтраки за счёт отеля, ещё сауна (о, да, её мы тоже



оприходовали), ещё культмасс, футбол и смешная соседка у Кати в номере. Остались, в общем. Ребята в первый вечер решили поготовиться (или "поготовиться"?), а я решил познакомиться с кем получится. Вывезли нас, значит, в клуб (это у них так называется какая-то будка, где 3 человека стоят вдоль стеночки и тянут минералку). Там мне навязали двух дебатёров из Словакии (моя голова в свою очередь навязала им прозвища "задроты", которые понравились моим друзьям, а потому

прилипли), в разговоре с которыми я блеснул знаниями, заявив что столица их страны Любляна называется; а на следующий день мне пришлось судить две игры с их участием. Узнав в первый раз, кто их судья, они отреагировали так, словно это они сказали, что



столица России - Антананариву. Неадекватные, короче. Первую игру они выиграли у меня. Мотивы станут ясны, если я скажу, что их оппоненты подошли ко мне после игры и стали спрашивать правила, радостно записывая их в блокнотик и приговаривая, что, зная правила, играть будет несколько удобнее. К слову, речь члена в этой команде была рекордно короткой за весь мой дебатский опыт - 1,5 слова. Позже выяснилось, что кроме правил он не знал ещё и язык; пришлось утешать стандартным "краткость -

сестра таланта", хотя в данном случае они находились в гораздо более далёких родственных связях.

На следующей игре я присутствовал как зритель, потому что для такого количества команд судей был перебор (перебор судей в дебатах - это ли уже не сюр?) и каждый из нас должен был по разу отдохнуть. Зато третья игра заставила себя запомнить. Играла та же

команда, которая совсем недавно спрашивала правила (поднатюрела весьма неплохо, кстати, члена, правда, заменили), и самая колоритная (во всех смыслах) из 6 (шести) команд - афроамериканец и девушка, под кодовым неполиткорректным названием Негрибаба (из Варшавы, как ни странно). Так вот, если чёрный брат о дебатах где-то что-то слышал (не удивлюсь, если от Патриса Лумумбы), то его коллега решила, что отсутствие дебатских навыков нужно подать под каким-то контрастным соусом и заявила, что будет говорить по-польски, что оппонентов удивило не меньше, чем меня, хотя достоверно узнать, на каком языке была речь, мне так и не удалось, потому что она явно боялась кого-то разбудить (дай бог, не судьбу). Позже я узнал, что мне ещё повезло - предыдущие игры она предпочитала изъясняться на родном русском (стоит ли говорить, что далеко не все судьи были русскоговорящими?). Такими речами, как детей бабайкой, нужно пугать на тренингах, мол, не будете усердно трудиться - такая вот жесть случится. Но по тому, как samozабвенно аплодировал этой речи наш чёрный брат, я понял, что дебаты, друзья, даже расы объединяют.



Потом была игра небезызвестной Ксении Цыганок с задротами (это чтоб понятней было), а параллельно шла игра Дараселия-Филюрина против ребят-которым-пару-часов-назад-Артём-рассказал-правила. Игры эти по общему немому согласию назвали полуфиналами. И судья по рассказам, вторая игра была куда интереснее, но об этом должен рассказать кто-то из участников. Скажу лишь только, что решение по той игре судьи принимали не

меньше получаса, а нам на своей хватило пары слов, чтобы выкинуть задротов за пределы турнирной сетки. Вечером объявили, что завтра, мол, в финале играют Дараселия-Филюрина против Цыганок-та-самая-соседка-из-катиного-номера. Ваш покорный тем временем болел футбол за Россию против Греции. Наутро Ксению искали, попутно



выдумывая разные байки на тему, кто же её спойл и куда и зачем увёл. Ближе к финалу Ксения обнаружилась и хорошо, что никто не чиркнул спичкой рядом, а то был бы вам финал. В свете благополучно опорожнившегoся желудка одного из финалистов начался заключительный этап, где победу уверенно одержала наша делегация (запись, правда, с авторскими комментариями, имеется). Ребята уволокли кубок домой, а Ксения обнаружила, что у неё украли паспорт, но

окончания этой истории мы не знаем, потому что снова опаздывали на поезд. Искренне надеемся, что домой Ксения попала.



Петр Жданов

Кубок Дебатов ГУ ВШЭ-2008



Трехмесячный марафон — Кубок ГУ-ВШЭ по американским парламентским дебатам-2008 наконец-то подошел к своему логическому завершению. Его участниками стали 12 команд (по 2 человека в каждой), представлявшие ведущие экономические учебные заведения России: ГУ-ВШЭ и РЭШ.

В американском формате дебатской игры участвуют две команды по два человека в



каждой, именуемые "Правительство" и "Оппозиция". Каждой команде дается возможность выступить и убедить публику или профессиональных судей в том, что справедлива именно их позиция. Самая убедительная команда и становится победителем турнира. Подобно негритятам из известного детектива Агаты Кристи, команды-участники выбывали одна за другой, не выдержав сурового испытания отборочными играми (тема "Эта Палата запретит игорный бизнес") и серией плей-офф (четвертьфинал — тема "Эта Палата считает, что институт брака устарел", полуфинал — тема "Эта Палата поддержит цензуру в Интернете").

10 июня настал момент истины — финал Кубка, в котором спикерам предстояло обсудить весьма провокационную тему: "Эта Палата считает, что дебаты — это зло". В ходе жарких дискуссий команда Правительства в составе Дмитрия Новикова (РЭШ) и Вероники Никитиной (ГУ-ВШЭ)

убедила двух судей — Илью Андросова и Алину Евстигнееву в истинности этого тезиса. Увы, остальные члены авторитетного жюри (Евгений Акулич, Петр Жданов, Ирина Мартвель) остались непреклонными и отдали победу Оппозиции, представленной командой Международного института экономики и финансов — Владимиром Мухарлямовым и Дмитрием Аксаковым.

Лучшим спикером соревнований стал Даниил Горбатенко (ГУ-ВШЭ), в полуфинале соскользнувший с лестницы, ведущей к успеху на турнире.



Заккрытие соревнований прошло на мажорной ноте: лауреаты и судьи обрели памятные грамоты, а победители — персонализированный непереходящий чемпионский кубок, датированный 2008-м годом.

Напоследок хочется поблагодарить всех участников кубка, организаторов, администрацию ГУ-ВШЭ и выразить надежду, что проведение турниров по дебатам станет ещё одной славной традицией Вышки,

а престижность обладания главным трофеем будет возрастать от году к году.

P.S. Отдельное спасибо судейской бригаде, составленной из лидеров дебатского сообщества: Акуличу Евгению, Андросову Илье, Бухмак Елене, Гончарову Ярославу, Дараселия Георгию, Евстигнеевой Алине, Жданову Петру, Зяткову Артему, Мартвель Ирине, Филюриной Екатерине.





Костя Турубанов

Павлодар-2008

Привет, дебатское (или дебатное) сообщество, это я, Костя Турубанов!

Помню, как вчера, семь русских дебатёров выезжали из Новосибирска на автобусе. Накрапывал мелкий дождик, город стоял в жутких пробках, но все зашли в полном составе. Я, Алексей Беляев, Никита Политаев, Даша Гущина, Алёна Кантаева, Михаил Корженков и Даша Крюченкова отправились в Казахстан.



И приготовились доблестно просидеть таки обещанных 12 часов поездки. На самом деле ехали мы дольше. Весь автобус надолго запомнит мальчика Ильяза (этого жирного конченного дебила!), который решил фотографировать границу. Естественно приехало разбираться ФСБ и мы остановились ещё на 4 часа, мммм...

Столько проторчать на границе – это многого стоит.

Со временем леса сменялись степями; деревья - кустарниками; моросистый Новосибирский дождик - палящим Павлодарским солнцем, мы в Казахстане! И на этом противоречия не кончаются. Только мы успели выйти из автобуса и встретить героически ждавших нас ребят. Спасибо, ребята!!) Как вплотную столкнулись со зноем, социальной рекламой «берегите зелёные насаждения», дукунами, мейрамханами и шашгаразами. Глаза резало от незнакомых надписей, слух медленно привыкал к редким отголоскам казахской речи. Павлодар радовал нас своим сияющим Казахстанским великолепием))

Нас привели в комфортабельную общагу (и это не название команды Беляева-Корженкова)). Правда, если двери в душ и туалет хоть иногда закрывались, она была бы совсем комфортабельной. Но тут не подвёл Никита Политаев, и даже эта проблема была решена). Расположившись, все начали заниматься насущными делами; мы с Дашей Гущиной решали вопрос о «дебатском» или «дебатном» - единого мнения выработано не было.

До турнира оставался день и мы пошли прогуляться по магазинам (дукунам). Обменяв 5 к
Дебаты в СНГ. Лето-2008

1 родные рубли на иностранные тенге мы были готовы потратить целое состояние (ну это если в тенге). Тенге – они такие смешные, как игрушечные, тенге одним словом. И маршрутки тоже игрушечные, как будто смотрят на тебя с наклейк Turbo.

Удивило многое: английская вежливость и исламская терпимость прохожих, которые были готовы минут пять объяснять нам дорогу до ближайшего кафе. Китайские цены на продукты (литровая банка вишни всего 150 тенге!) и кавказское гостеприимство. Удивил официант Аскар, который утверждал, что мы обсчитались при выходе из кафе (у казахстанцев просто не принято давать чаевые) Удивил казахский язык (ну как можно русский «режим работы» назвать «жумыс уакыты» или простую аптеку – «дерихана»: язык сломаетшь). Удивил Павлодар, оказавшись уж слишком европейским (за подробностями пишите мне – всего никогда не расскажешь).

Успев обжечь ноги на пляже, проиграть всё пиво в дружеском матче по футболу и обгорев на солнце, отправились в уже родную общагу ПГПИ дописывать кейсы. Ведь следующим утром уже начинался отбор.

В Казахстане несколько другой формат АПФ – Лопатинский. В чём – то он более логичен, но оставался нам непривычен (простите за реп). Протесты, причины, проблематика и поле игры – всё отличается. Не слишком разобравшись в этом, всё что смогли мы с Кантаевой -



одну игру выиграть.

Общественность так и не увидит гениальный проекты по введению тьюторства в систему образования и строительства каскадов ГЭС на реке Конго – они забавные). Поражал прекрасный уровень Казахстанских дебатёров. Тут не кубок Юниоров – за лучшего спикера ещё ой как побороться надо).

В финал вышли Макажан Шайкен с Евгением Кара и Евгений Кочетов со Стасом Цыгановым. Такие яркие подачи – алмазная редкость. Пока ребята спорили об Иранской

ядерной программе, я слушал их, закрыв рот. Это надо было видеть! (хотя кому - то финал не понравился) Пока я пассивно принимал участие в этом действе, поймал себя на мысли, что идёт не просто спор, а дебаты. И не просто уличные или кухонные, а настоящие, парламентские.



Игорь Чересиз

Барнаул-2008

По данным главного судьи Второго Барнаульского международного дебатского турнира при Международной школе молодежного парламентаризма (уф...) Максима Сивакова, турнир завершился следующим образом:

Формат Линкольна-Дугласа:

3 место: Серикова Сабина (Усть-Каменогорск, Казахстан)

2 место: Демидчик Николай (Новосибирск, Россия)

1 место: Быков Олег (Новосибирск)

Британский Парламентский Формат:

3 место: Константин Турубанов и Дарья Крюченкова (Новосибирск, Россия)

2 место: Николай Демидчик и Олег Быков (Новосибирск, Россия)

1 место: Ксения Рябчикова и Ербол Тулегенов (сборная России и Казахстана)

Американский Парламентский Формат

3 место: Сабина Серикова и Семен Шперлинг (сборная России и Казахстана)

2 место: Ксения Рябчикова и Евгений Мелехов (Новосибирск, Россия)

1 место: Олег Быков и Николай Демидчик (Новосибирск, Россия)

Олега поздравляю с золотым дублем, Костю Турубанова - с первым титулом в карьере, Колю Демидчика - с возвращением :) Остальных просто так!

Селигер-2008

...Саша позвонил неожиданно, в одиннадцатом часу по кызыльскому времени, как раз когда я, тщетно пытаюсь вернуть вылезшие на лоб глаза на их законное место, старался добавить новые штрихи к биографии заслуженного деятеля и искусств Республики Тува Валерия Дыртый-ооловича Ондара. «Привет, можешь говорить?» «Более-менее...» «Тут такая тема, Игорь...»

На ближайшие полчаса я выключился из проектирования тувинского партийно-политического пространства, бодро обсуждая со своим хорошим знакомым Сашей Саликовым идею проведения межрегиональной школы парламентских дебатов в рамках инновационного форума «Селигер-2008». Да-да, господа, того самого. Движение «Наши». Нашисты, в просторечии.



В каждом прошедшем суровую школу соросовских дебатов, живет и гнездится некоторое имманентное недоверие к любой государственной поддержке нашего движения. Да, «Наши» на многих производит впечатление достаточно одиозной структуры. Тем не менее, было решено действовать по наполеоновскому принципу - ввязаться в бой, а там посмотреть. Что и было сделано. 24 мая я вылетел в Москву, и мы на троих с Сашей и Максом Парамоновым начали проектировать будущую школу.

Школу, скажу сразу, спроектировать не удалось. Не по нашей вине. Условия в последний момент были переиграны: вместо 30 человек за счет организаторов получилось привезти только 5-6 человек за свой собственный счет. Поэтому вместо образовательного семинара было решено провести семинар проектный. Собраться, поговорить о том, что происходит у нас в регионах с дебатами. Написать и попробовать защитить грант на развитие программы «Дебаты», наконец. Сказано - сделано. 13 июля мы - я, Саша (Саранск), Макс Парамонов (Москва), Юля Исмаилова (Новосибирск), Лена Фомич (Тюмень) и Слава Зуев (Москва) - въехали на маршрутке с саратовскими номерами на покрытую мерцающими огоньками поляну близ озера Селигер.



Пожалуй, моим маленьким любителям либерализма стоит рассказать пару слов о самом Селигере. Крови нехристианских младенцев там никто не пьет (по крайней мере, при мне воздерживались), оппозиционеров камнями не побивали и вообще вели себя сравнительно пристойно. Идиотизм присутствовал примерно в той же концентрации, в какой обычно присутствует в месте, где

собираются несколько тысяч постпубертатных подростков обоих полов. Одним словом, мне было вполне комфортно.

Работа шла поначалу не шатко не валко. Пытаться не то что совместно проектировать что-либо, но даже просто понять и услышать друг друга было нелегко. Вероятно, нас мог бы выручить ЖЖ, в котором всегда можно попрепираться, пофлудить или весело кого-нибудь погнобить. Но у нас такого варианта не было. Пришлось договариваться.

Параллельно мы со Славой Зуевой приняли участие в т.н. селигерских дебатах. Для первого раза неплохо - вышли в полуфинал, где умудрились проиграть команде из Чеченской республики. Выяснилось, что играют нашисты в дебаты примерно так же, как мы, плюс-минус поправка на отсутствие опыта и мотивации. Что-то вроде видоизмененного и сильно упрощенного АПФа. А вот судейство идет по совершенно отличным от наших критериев. Облажавшись на селигерских дебатах (проигрыш команде Чечни, при всем уважении к жителям маленькой, но гордой, - это нонсенс всё-таки), мы смогли сформулировать главный судейский критерий движения «Наши». Если выразить его одной фразой, он будет звучать приблизительно так: «ПРОИГРАЛ ТОТ, КТО СКАЗАЛ, ПО МОЕМУ АВТОРИТЕТНОМУ СУДЕЙСКОМУ МНЕНИЮ, КАКУЮ-ТО ГЛУПОСТЬ». Строго говоря, глупости, по мнению селигерских судей, городят всегда обе стороны, и вообще все вокруг представители нетрадиционной ориентации, а они - Д'Артаньяны. Но одна сторона всегда глупит чуть меньше. Она и проигрывает. В полуфинале, по мнению уважаемых арбитров, сгупили больше мы.

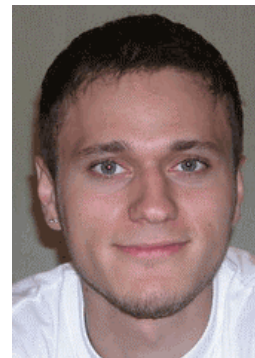


Тем не менее, за третье место в дебатах нам полагался гонорар - 500 селигерских условных единиц (т.н. талантов) на двоих. Потрачен он был на самые актуальные в условиях палаточного лагеря вещи: шоколадки и кока-колу. Дебаты оценивались не очень щедро. Умение быстро френдить толпы полужнакомых юзеров в социальных сетях вознаграждалось вдвое или втрое большим призом.

Но главным для нас были не призы, а сама возможность найти общий язык с различными дебатскими тусовками и совместно поработать над программой развития дебатов в России. Проект был подготовлен и презентован Федеральному агентству по делам молодежи. Конкретный ответ пока не получен, но не было и отказа, так что мы надеемся на лучшее. Движению нужен мощный партнер, и мы готовы, не отступая от принципов и ценностей программы, рассматривать взаимовыгодные варианты сотрудничества с государством в области развития программы «Дебаты».

Дискуссионный клуб

В разделе «Дискуссионный клуб» мы намереваемся публиковать полемические заметки о дебатах и сопряженных темах. Сегодня вашему вниманию будет представлена свежая работа Аркадия Шелудкова, талантливого экс-дебатёра из Новосибирска, славящегося нетрадиционностью своих дебатских взглядов.



Аркадий Шелудков

Дебаты

В 2004 в Кыргызстане я произносил речь в поддержку прозрачных урн. Позиция моей команды была незамысловатой: прозрачные урны для голосования — залог прозрачности выборов. В последней речи мне оставалось полторы минуты, а говорить уже было нечего. Тогда я разродился пламенной речью в том духе, что мы «никогда не победим коррупцию, не искореним преступность, не достигнем абсолютной демократии и не добьемся прозрачных выборов, но если мы не будем к этому стремиться, сама идея выборов будет порушена».

Ту игру мы выиграли, а американка, как-то оказавшаяся там, сказала, что это была прекрасная речь. Интересно, что бы она сказала, если бы я заявил, что демократию автор этого термина Аристотель называл прямым текстом порочным строем и вырожденчеством благородного режима — политики. Если бы заметил, что в действительности выборы являются не более чем ритуальной легитимацией массами решений элит. Мне почему-то кажется, что она ничего бы мне не сказала. Зачем?

Я не буду углубляться в историю дебатов, тем паче я в ней не силен. Но для европейской культуры возможность высказать любое мнение — что-то фундаментальное. Фраза Вольтера «Я не согласен с вашим мнением, но готов жизнь отдать за то, чтобы вы могли его высказать» лучше всего иллюстрирует эту ценность. Согласитесь, из него вышел бы неплохой идеолог дебатов. К тому же, я считаю, что он говорил это искренне, в отличие от патетических «трескучестей» Маккейна или Саакашвили, в отличие от бл...ва «Репортеров без границ» и Human Rights Watch. Сегодня политический Запад изменяет этой ценности налево и направо: какие там ценности, когда речь заходит о геополитике!

Дебаты, в общем, — это всего-навсего игра, свод правил, по которым ведется дискуссия. Я говорю «да», он говорит «нет», одни — за черное, другие — за белое. Можно все, если ты обсуждаешь тему. Нападки на другую сторону, громогласные призывы и т.п. запрещены не из вежливости, а чтобы стороны не уходили от содержания. Иными словами, все понятно, бери да играй. Игра не может быть плохой или негодной: критиковать дебаты — это почти как критиковать салки. Но есть кое-что, что мне в них не очень нравится. И по канонам той самой ценности, которую так хорошо озвучил Вольтер, я озвучиваю свое мнение. Желаящие отдать за это жизнь могут выстраиваться.

Впервые я удивился дебатам почти одновременно с моим с ними знакомством. На каком-то локальном чемпионатике мы ни с того ни с сего стали обсуждать проблемы глобализации и мирового правительства. Трудно представить что-либо более далекое моим интересам в том раннем студенческом возрасте, чем проблемы глобализации и мирового потепления. Но покуда юного задора были полные штаны, приходилось вникать в тему и строить аргументы «за», «против» и «на всякий случай». Уже потом я понял, что существует такая штука, как *soft power*, переводимая как «мягкая власть», «мягкое влияние», а лучше — «мягкое насилие». И одной из его технологий является навязывание повестки. Тут особых расшифровок не требуется: достаточно посмотреть *Wag the Dog* или «Хвост виляет собакой» («Плутовство»), где пиарщики действующего президента перебивают повестку конкурентов, уличивших президента в сексуальном скандале, повесткой мнимой войны в Албании. Идите теперь спорьте, есть или нет война с Албанией: «за» или «против» уже не важно — вы двигаетесь по чужому сценарию. Аналогично можно спорить по насквозь инспирированной повестке антропогенного фактора в глобальном потеплении: есть он, нет его — неважно. Массовый страх подвигнет людей приобретать аэрозоли без фреона, которые миллионными тиражами уже заготовили спонсоры инспирации. А думающих заставят дебатировать. Как так, нет антропогенного фактора? Нет уж, у нас ценность дискуссии, идите подискутируйте.

Помнится, в Киргизии был отличный дебатский центр. Возможно, до сих пор есть. И люди там захлеб, полагаю, обсуждали права человека и основания демократии в современном мире, в то время как страна скатывалась и продолжает скатываться в состояние *failed state*. Процессы одни, а повестка дебатов — другая. Но кто мне позволил говорить, что другая? Нет уж, иди подискутируй, другая или нет.

Для меня дебаты оскормлены своим употреблением в качестве технологий *soft power*. Они, разумеется, в этом не виноваты. Им больше лет, чем самим Соединенным Штатам, затеявшим эту авантюру. Если кто увлекается литературой (особенно английской) XVIII века, знает, что случайному пугнику посреди дороги могли предложить поучаствовать в диспуте. Это вроде такого культурного времяпровождения. Весьма легкого, буквально бытового. Ехал священник на осле, повстречал учителя фехтования без осла, предложил подиспутировать, скоротали путь. Дебаты не при чем, практика их нынешнего употребления, финансирования, «грантования» — при чем.

Вторая моя критика дебатов будет направлена на сами основы дебатов — логику. Когда я поднял эту тему в жж-сообществе *ru_debates*, достопочтенные сэры обрушились на меня с упреками в неадекватности. Дескать, если дебаты не могут быть рациональными и логичными, то это не дебаты. Разумеется, они правы. Но я хочу обратить внимание на то, что существует несколько разных логик. И господа почтенные мастера дебатов, к сожалению, не всегда отдают себе в этом отчет. Они считают, что бывает либо логично, либо нелогично, либо рационально, либо нерационально. Да-да, все тот же старик Аристотель строил свою логику на законе исключенного третьего: одно и то же в одном и том же месте не может быть и не быть одновременно. Однако все это работает до тех пор, пока мы пользуемся критерием истинности. С точки зрения истины, можно утверждать, что небо — голубое, а молоко — белое. Но все это рушится, как только из изъывительного залога мы переходим в повелительный: следует считать небо голубым, или зеленым, или бирюзовым — тут Аристотель бесполезен. Между тем, большинство резолюций дебатов строится как раз на императивах, явных или скрытых. И какая тут логика, какая рациональность? Другая! Собственно это я и отстаиваю.

Возьмем такую злободневную резолюцию «Россия — Империя». По ней можно спорить двумя разными способами: можно утверждать, что так оно и есть в натуре, а можно

утверждать, что так должно быть. Чтобы у меня завязался спор, необходимо взаимопонимание с противником. Если его не будет, то моей Фомой останется «должна быть такой державой», а его Еремой «не является такой державой», или наоборот. Такие перекосы я наблюдал в дебатах сплошь и рядом, и сам бывал их бесславленным героем. А поскольку, логика «истинного» и «исключенного третьего» не работает в случаях с императивными резолюциями, вопрос: а какая работает? Вот здесь и включаются передовые дивизии soft power. Начинает работать ценностный коридор императивов, проложенный англосаксонскими дебатерами и культуртрегерами: критерии экономически эффективного — неэффективного, демократичного — недемократичного, гуманистического — негуманистического, соответствующего правам человека — несоответствующего, равноправного — неравноправного. И куда ни плюнь, ты уже в сценарии Wag the Dog: как миленький, обсуждаешь виртуальную войну в неведомой Албании.

В этом месте я сверну свою критику современной дебатской традиции и поразмышляю в позитивном залоге: а что можно предложить взамен? Это будет в чистом виде фантазией. И прошу относиться к ней по-вольтеровски.

Вообще говоря, две позиции по конфликтному вопросу — это слабовато. Для новичков, впервые открывающих глаза навстречу такому противоречивому миру, может, и нормально, но не для сановитых мастеров. Любой конфликтный вопрос — к примеру, вопрос статуса непризнанных республик на Кавказе — должен включать более чем две позиции «признавать — не признавать». Ввести в международное право понятие государства-кандидата. Инициировать практику переходящего протектората. Объявить территории зоной геокультурной конкуренции. Повторяю, это всего лишь фантазии, но они все debatable. И ни одна из них не укладывается в упрощенную логику «за» и «против». Девиз «Усложняй!» должен сменить ныне господствующий девиз «Упрощай!». Авторитет дебатов во многом настолько низок из-за их искусственной установки на чисто техническое соблюдение дуэльного дискуссионного формата в ущерб содержанию.

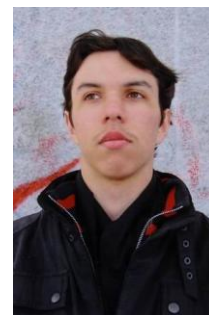
Ни одна дуальная цивилизация — то есть цивилизация, которая понимала только «хорошо» и «плохо» — не выжила. Уже вышедший буквально в соавторы этой статьи Аристотель первым формализовал это требование диалектики: за тезисом и антитезисом должен следовать синтез. А не молчание или пустой треп судьи, как это происходит в нынешних дебатах. Ситуация изготовления синтеза должна разворачиваться внутри раунда. «Британка» эту проблему не решает: команды выходят на раунд с домашними заготовками, при них и остаются. Версии синтеза должны быть предложены самими противоборствующими командами. И победа должна присуждаться лучшим «соединителям».

Обязательно явное предъявление логики. При этом я не вижу ни малейшей перспективы формальной логики «истины-лжи». Ей приходит на смену логика «выигрыша-проигрыша» плана действий. В этой логике уличить соперника в «нелогичности» невозможно (если понимать логичность по-старому), но можно и нужно уличать в бесперспективности, внутренней бессвязности, насыщенности проблемами высокого порядка, нестратегичности, мелком масштабе и т.п. При этом ключевым становится вопрос коридора выигрышности. Сегодня он установлен мощным англосаксонским доминированием в дебатах. Все, что будет выигрышно, будет выигрышно для этой культуры. Главная задача игроков — возвести критерий выигрышности в степень и самовольно смещать ее коридор. Нормой должно стать обсуждение проблем прав человека не только в трактовке Монтескье или Руссо, но и в трактовке РПЦ, уже имеющей

свою доктрину прав человека. А в перспективе и в трактовке ислама, евразийства, постмодернизма и т.п.

Таковыми дебатами манипулировать гораздо сложнее и в перспективе они исключают их использование в качестве прозападного soft power. Кроме того, фантастические дебаты будущего начинают играть роль образовательного — взамен образовательного — инструмента, становясь ко всему прочему интеллектуальной машиной по производству сценариев.

Существует ли разница между «русской» и «американской» версиями американских парламентских дебатов? Что такое «русский вариант» АПФ — ересь или новое слово дебатской теории? Об этом рассуждает ведущий эксперт программы «Дебаты» и по совместительству главный редактор «Дебаты в СНГ» Петр Жданов.



Петр Жданов

Русский вариант американских парламентских дебатов — право на существование

Дорогие друзья!

Представляю вашему вниманию одну из своих последних работ, посвящённую различиям между "западной" и "российской" дебатскими традициями. Она представит особый интерес для искушённых дебатёров, знакомых с тонкостями формата и (в идеале) с моими книгами "Дебаты. Искусство побеждать" и «Парламентские дебаты. Русская версия». Приятного вам чтения!

В отличие от Запада, Россия не может похвастаться длительными дебатскими традициями. Тем более интересно, что за какие-то неполные 15 лет успела сформироваться русская школа дебатов, не имеющая аналогов в мире. Примечательно, что оценки уместности её возникновения и её качества существенно варьируют. Одни полагают, что она является следствием недопонимания классических форматов, вызванным неудачными переводами зарубежных гайдов. Другие же утверждают, что у России свой, особый путь, который коренным образом отличается от тех, что были испробованы ранее.

Сегодня мы постараемся проанализировать ключевые различия в структуре американских парламентских дебатов (рассмотрев их «западный» и «русский» варианты) и оценить эффективность нововведений, предложенных россиянами. В тексте главы мы будем подразумевать под «западной школой» дебатов те клубы, которые придерживаются теории «неудачного перевода». Под «русской школой» будут пониматься дебатёры, являющиеся сторонниками «особого пути».

Как известно, дебаты подчиняются классической риторической модели SPSE (Situation-Problem-Solution-Evaluation). Вкратце напомним её суть и дадим соответствующие дебатские расщиповки.

Situation (Ситуация) – текущее состояние дел, статус-кво

Problem (Проблема) – разница между статус-кво и желаемым состоянием дел

Solution (Решение) – решение проблемы (законопроект)

Evaluation (Оценка) – оценка эффективности предлагаемого решения (законопроекта)

Пример: Лигалайз проводит ночь с пятницы на понедельник в клубе (Ситуация). У него Проблема: купюр котлета. Предлагается следующее Решение: найти бэйби и с её помощью истратить их за ночь. Оценка: если к концу ночи у Лиги не останется кэша, то Решение может быть признано успешным.

С этой конструкцией согласны представители обеих дебатских школ. В то же время, они по-разному оценивают значимость её 4 основных элементов. Для иллюстрации рассмотрим два примера решения проблемы, заимствованных из реальной жизни.

Грандиозная рекламная компания, проведённая фирмой, оказалась чрезвычайно неэффективной (убыточной). Директор компании мистер Смит собрал остальных топ-менеджеров на совещание, в ходе которого было необходимо выработать стратегию выхода из кризиса и дальнейшего развития предприятия. Для начала он сформулировал проблему («рекламная компания оказалась неэффективной и нанесла серьёзный урон доходам фирмы»). Все присутствующие согласились с его утверждением. Далее мистер Смит предложил свой вариант решения проблемы, который подвергся критике со стороны остальных менеджеров. В плане был отмечен ряд серьёзных недостатков, способных поставить под угрозу его осуществление. Гендиректор же твёрдо стоял на своём, убеждая всех присутствующих в необоснованности опасений, высказанных критиками. Те, в свою очередь, не сдавались...

Теперь переведём всё вышесказанное на «дебатский» язык. Рассмотренная выше ситуация типична для «западной школы». Правительство имеет явное «право выступки» в плане постановки проблемы (т.е. фактически «шеголяет» в роли гендиректора). Постановку проблемы теоретически можно оспорить, но это не рекомендуется. Основные дебаты идут по решению проблемы и его эффективности (т.е. на уровне законопроекта). Контр-кейсы не приветствуются.

Говоря о распределении обязанностей между спикерами внутри команды, следует отметить их крайнюю неравномерность. Так, описание ситуации и постановка проблемы – прерогатива лидера команды, «решение» делится «по-братски», а «оценка эффективности» остаётся преимущественно за первым спикером.

Теперь рассмотрим пример, являющийся репрезентативным для «русской школы» дебатов.

Прибыль компании начала стремительно сокращаться. На совете директоров предпринимались попытки выявления причин коллапса. Обсуждение велось в формате «круглого стола». Высказывались различные версии (в т.ч. «неэффективность рекламной компании», «ошибки гендиректора», «недавний набор бездарных сотрудников» и т.д.), подкреплённых соответствующими аргументами. Каждый из спорщиков предлагал своё видение ситуации, проблемы и, как следствие, свой проект её решения и оценки эффективности.

В дебатских терминах мы наблюдаем следующее: Правительство и Оппозиция (директора) имеют приблизительно равные возможности в описании ситуации и

постановке проблемы. Контр-кейсы (различные варианты решения обозначенных проблем) вполне допустимы и широко распространены. Столкновения по законопроекту и оценке его эффективности важны, но не настолько, как в «западном» варианте. Это прослеживается и на распределении ролей: лидер команды уделяет основное внимание первым двум элементам «четвёрки» (Ситуации и Проблеме), а его коллега – последним двум (Решению и Оценке).

Итак, сделаем некоторые выводы из вышесказанного:

1. «Русский формат» является не неудачной калькой с «западного», а самостоятельным вариантом ведения дискуссии, достойным изучения и применения в образовательных целях.
2. «Западный» вариант парламентских дебатов ориентирован, в первую очередь, на выработку навыков обсуждения проектов, направленных на решение чётко сформулированной проблемы. «Русская школа» же подразумевает более глубокий анализ статус-кво, истоков проблемы, что, учитывая регламент, оставляет меньше времени на обсуждения конкретных деталей законопроекта. В результате обсуждаемые на дебатах законопроекты оказываются малоприспособленными для практической реализации. Впрочем, этим грешат и проекты, рассматриваемые «западной школой».
3. «Западный вариант» возлагает основную ответственность за успех команды на её лидера и даёт Правительству «право выступки». Для «русской школы» характерно более равномерное распределение ролей и паритет команд (Правительства и Оппозиции).

Уголок ботаника

В рубрике «уголок ботаника» мы будем обсуждать теорию дебатов: тонкости существующих форматов, пути их эволюции. В летнем номере «Дебаты СНГ» вы сможете ознакомиться с познавательной заметкой Алексея Беляева (известного дебатовского теоретика из г. Новосибирска), посвященной такой важной теме как «поле игры» в парламентских дебатах. По мнению главного редактора, каждый спикер, претендующий на 23 балла и выше, должен владеть этим понятием в совершенстве.



Алексей Беляев

Поле игры в Парламентских дебатах

Проблема определения поля игры до сих пор практически не изучена в рамках дебатовского движения. И если об остальных элементах кейса (напр. аргументах, поддержках, законопроекте) худо-бедно, но даётся какое-то представление на занятиях местных клубов по Парламентским дебатам, то этот вопрос оставляется на откуп участникам. И понимание важности его, его роли как одного из инструментов в достижении победы приходит далеко не сразу. Этот пробел мы и попытаемся ликвидировать.

Отправной точкой и основой для наших последующих рассуждений является понимание того, что Дебаты – ролевая игра. Таким образом, это игра до игры и после игры, но не во время игры. В частности, поэтому предпочтительно её так в ходе раунда дебатов не называть, чем так грешат многие молодые дебатёры. Предполагается, что в ходе игрового

раунда происходит парламентское заседание в стенах какого-либо парламента или схожего по природе института. *Определение ролей участников – необходимое условие для того, чтобы ролевая игра вообще состоялась.*

Поле игры – гласное определение среды проведения дебатского раунда, из которого становятся понятными роли участников как членов какого-либо учреждения парламентского типа.

Естественно, бремя (и право) определения поля игры, так же как и окончательной формулировки резолюции лежит на команде Правительства. Именно Правительство обязано дать чёткое представление Оппозиции и судьям (парламентариям) где именно они все сейчас находятся и кем являются. Таким образом, стены, допустим 230 ауд. НГУ, превращаются в зал заседаний Государственной Думы РФ или же британского Парламента или же Генеральной Ассамблеи ООН, участники – в депутатов или представителей правительства и теневого кабинета. Такое представление необходимо для определения резолюции и её актуальности; без него и судьи и дебатёры будут находиться в недоумении относительно своей роли, что неизбежно отразится на качестве дебатов (и на баллах команд) в худшую сторону.

Чтобы проиллюстрировать последний тезис, приведу ситуацию, имевшую место на Кубке Юниоров, который проходил в апр. 2008 г. в г. Новосибирске. Малоопытная команда СИБАГСа по резолюции «Эта палата сделает общежития разнополыми» в качестве географического сужения предложила г. Лебединоозёрск чуть ли не в Иркутской области. При этом судьбе того дебатского раунда не было объяснено, в рамках какого парламента разбирается этот вопрос. Если в рамках Городского Совета г. Лебединоозёрска, то сужение уместно, если же в рамках Государственной Думы РФ (как судьбе или команде Оппозиции вполне могло показаться) – вряд ли кейс выдержал бы испытание на актуальность.

Поскольку дебаты нуждаются в некоторой общей основе, в общем для всех участников понимании обстановки и дефиниций, в случае, если премьер-министр не определил поле игры, это право переходит к лидеру оппозиции. Такой порядок, идентичный правилам относительно дефиниций, не позволяет возникнуть ситуации абсурда, когда одна команда предполагает одну среду ведения полемики, а другая – другую. Свою позицию по данному вопросу необходимо озвучивать. Небрежность Правительства в этом вопросе может стоить ему победы даже в случае введения в остальном идеального кейса.

Давайте представим себе ситуацию, пусть даже и утрированную. Премьер-министр вводит идеальный кейс в первой речи, но не определяет поле игры. А лидер оппозиции обращается к участникам дебатов следующим образом: «Уважаемые пчелы! Оппозиция не понимает, зачем нам принимать законопроект Правительства. Мы не считаем, что следует тратить наше время на разбор вопросов, не имеющих к нам отношения. Давайте лучше займёмся сбором пыльцы!..». Очевидно, что в такой обстановке, когда Правительство вынуждено убеждать пчёл в необходимости, скажем, легализации лёгких наркотиков, оно неизбежно проиграет. Возможность применения такого приёма ставит необходимость введения некоторых принципов, которыми бы команды руководствовались при определении поля игры. Вместе с тем, очевидно, что Правительство может очень сильно пострадать, если упустит данный вопрос из сферы своего внимания.

А пока – вполне реальная проблема при дебатах по резолюции «Эта палата реформирует ООН», нередкой на турнирах разного уровня. В вводимом Правительством кейсе отсутствует определённое поле игры – таким образом реформировать ООН предлагают

непонятно кому. Оппозиция в ходе выступления ссылается на невозможность принятия законопроекта ввиду того, что кто-либо из постоянных членов Совета Безопасности ООН, обладающих правом «вето», им непременно воспользуется. Тем самым сам механизм функционирования ООН не позволит ввести в действие законопроект Правительства. Это выглядит довольно убедительно, и находятся судьи, убеждённые этими доводами. Между тем, если бы Правительство сразу озаботилось определением поля игры как зала заседаний, скажем Генеральной Ассамблеи ООН, превратив тем самым его участников в представителей стран-членов ООН, это бы позволило вести дебаты без риска использования подобного рода «приёмов». Поскольку Оппозиция не смогла бы в таком случае ссылаться на гипотетические решения лиц, находящихся на месте ведения дискуссии; решения, которые целиком и полностью зависят от аргументов той или иной стороны.

Определяя поле игры, Правительство делает таким образом невозможным для Оппозиции ссылку на то, что в «реальности такой законопроект принять невозможно».

А теперь о принципах, которые видятся автору вполне целесообразными для того, чтобы определение поля игры в Дебатах было корректным.

1. Некое учреждение парламентского типа, где решения принимаются после проведения прений между двумя противоборствующими сторонами на основе принципа «один человек – один голос».
2. Это учреждение должно состоять из людей, а не инопланетян или прочих существ. (Если это, конечно, не Фан-дебаты).
3. Это учреждение должно в реальности обладать всем правом принятия решения по вопросу, вынесенному в резолюцию.
4. Команда Правительства не может заявлять непосредственные роли команды Оппозиции. Последняя заявляет их сама в рамках определённого поля игры.

По глубокому убеждению автора, гласное определение поля игры в Парламентских дебатах совершенно необходимо. Оно даёт участникам понимание своих ролей в рамках полемики, помогает дебатёрам сделать свои выступления более организованными и цельными, исключает один из источников недоумения для судей относительно происходящего в рамках дебатского раунда.

Case study

В данной рубрике мы будем разбирать наиболее типичные и актуальные дебатские кейсы. Надеемся, что они пригодятся вам на соревнованиях или во время домашней подготовки к ним.

Сколько авторов и спикеров, столько и мнений. Мы будем рады выслушать ваши замечания, уточнения, предложения – пишите нам на feedback@debater.ru

Сегодня же вашему вниманию будут представлены два кейса, проработанных Сергеем Готлибом, лидером дебатского движения в г. Чебоксары.



Сергей Готлиб

Эта Палата запретит использование спец. сигналов на транспортных средствах чиновников

Добрый день, уважаемые парламент, спикер палаты, оппозиция.
Вас приветствует команда правительства в составе: член правительства Александр Чигарев, премьер-министр – Сергей Готлиб.

Правительство Российской Федерации приступило к реализации комплекса программ реформирования Государственной Службы, которые, как ожидается, приведут к перестройке структуры и порядка функционирования системы государственного управления и повысят ее эффективность. Для достижения этой цели разработаны программа реформирования Государственной Службы РФ.

Уже несколько лет ведется полноценная и долгосрочная административная реформа, направленная на решение целого ряда проблем. Среди них: наличие противоречий в законодательстве о государственной службе, недостаточная эффективность деятельности органов государственной власти и их аппаратов. Однако, для СИСТЕМНОГО решения необходимо принять во внимание (вар - обратить внимание) и на такие аспекты, как: снижение престижа государственной службы и авторитета государственных служащих, закрытость деятельности органов государственной власти.

Несомненно, реализуемая ныне политика правительства нацелена на достижение этих целей. Но, как показывает практика, желаемые цели не достигаются потому, что эффективность действий органов государственной власти зависит не только от ее внутренней организации, но и от эффективности взаимодействия государственной власти и общества. На которое сильно влияет отношение общества к власти. Которое становится негативным вследствие закрытости государственной власти от общества. Одним из факторов, создающих эту закрытость является наличие специальных сигналов.

Поэтому правительство считает, эта Палата запретит использование специальных сигналов на транспортных средствах чиновников.

Современная концепция развития государственной службы предполагает отношение к госструктурам, как к организациям, оказывающим услуги обществу. Государственные организации рассматриваются как участники рынка услуг, а, значит, принципы эффективности и целесообразности являются приоритетными в их деятельности. Палата считает, что существование спец сигналов имеет ТОЛЬКО негативные проявления, и, следовательно, противоречит этим принципам.

Поэтому наиболее ценным при рассмотрении данной темы правительство будет считать - Повышение эффективности государственной службы

Определения

Согласно постановлению правительства РФ от 17 сентября 2004 года № 482

Специальные сигналы - проблесковые маячки синего или синего и красного цветов, специальные звуковые сигналы.

Для реализации данного законопроекта правительство предлагает следующий комплекс мер

1. полный запрет на использование специальных сигналов на служебном автотранспорте государственных служащих любого уровня.
2. Для надлежащего исполнения функций управления автотранспорт высших руководителей государства может сопровождаться машинами МВД, ОМОНА.
3. в качестве служб, имеющих право установки спецсигналов только следующие
 1. Скорая медицинская помощь, 2. Пожарная охрана
 3. Милиция , 4. Аварийно-спасательные службы

Аргумент 1:

Наличие спецсигналов не выполняет функции, необходимой для государственной службы. Их появление было характерно для государства, уделяющего особое внимание иерархически дифференцирующей атрибутике. Современная парадигма исходит из социальной актуализации. Кроме того, изначальное обоснование спецсигналов в ключе неотложности дел государственной важности, сегодня находит критику даже у самих государственных служащих: - «Иметь некие специальные сигналы, дающие некие права в автомобильном движении просто нелепо и опасно» - Борис Грызлов.

Таким образом, на сегодняшний день, спецсигналы - это пережиток прошлого, не отвечающего требованиям критерия целесообразности

Аргумент 2:

Важным шагом повышения эффективности государственной службы является воздействие на систему ценностей государственных служащих. Наличие дополнительных преимуществ, отличающих чиновников от рядовых граждан, еще более усугубляет ситуацию. В исследовании профессиональных ценностей государственных служащих в социологическом аспекте, проведенное на базе ФГОУ ВПО «волгоградская академия государственной службы» в 2005-2007 гг был проведен опрос госслужащих, целью которого было выяснение специфики корпоративной культуры государственных органов. Анализ данных показывает, что корпоративная культура государственной службы базируется на ценностях традиционной системы, нацеленной на воспроизводство себя, а не на инновацию, ориентированной на жесткую бюрократическую структуру, на замкнутую корпоративность. Поэтому отмена специальных сигналов, как преимущества на дороге, позволит увеличить эффективность взаимодействия государства и общества.

Аргумент 3:

Наш второй аргумент заключается в том, что запрет спецсигналов на машинах чиновников приведет к снижению ряда преступлений.

В настоящий момент существование спецсигналов сопряжено с большим количеством злоупотреблением статусом правительственных машин. Незаконная установка проблесковых маячков на автомобили на сегодняшний день является относительно доступной и недорогой услугой. В Москве в результате проверок ежегодно снимается около 3 тысяч незаконных мигалок. Причем эти последствия выходят за рамки административных правонарушений. По словам Нургалиева, только за последние полгода имел место целый ряд преступлений террористического характера, где фигурируют машины со спецсигналами.

В мае 2005 года было опробовано нормативное воздействие в виде ужесточения штрафных санкций за незаконное использование спецсигналов, однако количество таких преступлений не только не сократилось, но и выросло. Очевидно, что данный метод, равно как и предложение перевести подобные преступления в разряд уголовных, не эффективен. Где искать решение проблемы? Мировой опыт подсказывает, что наиболее целесообразным является запрет спецсигналов на машинах чиновников. В большинстве развитых стран проблесковые маячки используются только экстренными службами, а в ряде государств право на них не имеют даже высшие должностные лица. Для нашей страны, где правовая культура во многом неадекватна государственным привилегиям, данная мера является единственно правильной.

ЭП снимет запрет на участие в выборах для заключенных

Добрый день, уважаемый парламент, оппозиция, судьи и все присутствующие в этом зале!!!

Российское законодательство содержит безоговорочный запрет на участие в выборах для заключенных (независимо от характера преступления и продолжительность срока). По словам эксперта ПЦ «Мемориал» Кирилла Коротаева – «Современная правовая доктрина не предлагает разумного обоснования для этого запрета»

Философия: Повышение гражданской культуры.

Развитие нашей страны, обусловленное настоящим экономическим ростом и укреплением позиций на международном политическом пространстве, требует совершенствования сопутствующих социальных институтов. Первые шаги делались в нормативной сфере. 28 февраля 1996 года Россия подписала Конвенцию по защите прав и основных свобод. 5 мая 1998 года данная Конвенция вступила в силу. Очевидно, что сейчас наступил этап, когда необходимо не только декларировать, но и создавать соответствующую гражданскую культуру.

План:

1. законодательно снять запрет на право голоса для заключенных, кроме тех лиц, которые были осуждены за преступления категории «особо тяжкие»

Аргумент 1:

Содержание заключенного под стражей преследует две цели. Во-первых, изолировать потенциально опасного члена общества от остальной его части, которой может быть причинен вред. Во-вторых, функция перевоспитания (социальной реабилитации). Если первая функция отчуждения выполняется на «отлично», то вторая признается полностью атрофированной. Лишение человека свободы, вовсе не означает, что он должен лишиться

всех гражданских прав. По мнению руководителя общественной организации «Prison reform trust» Джульетт Лион – «возвращение гражданских прав заключенным увеличит их шансы на исправление и освобождение. Если мы действительно хотим вернуть людям чувство ответственности, они должны получить право голосовать и в тюрьме». Снятие запрета на право голоса для заключенных будет поддерживать чувство социальной ответственности у людей, отбывающих наказание, а значит, мероприятия, предлагаемые правительством, будут находиться в векторе повышения гражданской культуры.

Аргумент 2:

Ограничение избирательного права заключенным противоречит нормам международного права. Первое предложение ч. 4 ст. 15 Конституции РФ четко закрепило место международного права в правовой системе РФ. Международные акты являются составной частью ее правовой системы. 30 марта 1998 года в РФ принят закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Таким образом, на сегодня не существует препятствия для применения в национальных судах толкования данной конвенции. Протокол №12 к данной конвенции гласит, что признается запрещением дискриминации по признаку пола, расы, религии, политических или иных убеждений или любого иного обстоятельства. Никто не может быть подвергнут дискриминации со стороны публичных властей по любому из упомянутых признаков. Поэтому снятие запрета с права голоса заключенных снимет это законодательное противоречие., что наши меры наиболее эффективны. Голосуйте за нас.

Персона номера – Максим Шмакотин

ДЕБАТСКОЕ РЕЗЮМЕ



ШМАКОТИН МАКСИМ ОЛЕГОВИЧ

эксперт и тренер программы «Дебаты»

Образование:

Новосибирский государственный университет, Экономический факультет, отделение: экономика и право (юриспруденция). Год окончания – 2004.

Стажировка в Университете Калифорнии (California State University, Chico) в г. Чико (август 2004 – февраль 2005) – изучение местного сообщества в США; образовательные курсы в области выборов, общественного мнения и организационной теории.

Основные турнирные достижения:

Май 2001 года: лучший спикер Чемпионата Новосибирска по Парламентским дебатам

Май 2002 года: победитель Международного Чемпионата по Парламентским дебатам «Открытый Кубок Сибири – 2002» (г. Новосибирск)

Июль 2002 года: полуфиналист Чемпионата России по Парламентским дебатам (г. Ивanteeвка)

Ноябрь 2002 года: полуфиналист Международного Чемпионата «Открытый Чемпионат Москвы по Парламентским дебатам» (г. Москва)

Сентябрь 2003 года: 2-ое место на Международном Чемпионате по Парламентским дебатам «Кубок Азии – 2003», лучший спикер Чемпионата (Национальный Дебатный Центр Республики Казахстан, Национальной Телевизионное Агентство Республики Казахстан «Хабар», Иссык-Куль – 2003)

Основные достижения по развитию и распространению технологии «Дебаты»:

Президент НГОО «Дем Клуб» (2004 – 2006 год)

Председатель Оргкомитета Международного чемпионата по Парламентским дебатам «Открытый Кубок Сибири – 2003» и «Открытый Кубок Сибири – 2004»

Председатель Оргкомитета Школы Парламентских Дебатов – 2003

Участник семинара по развитию российского дебатского сообщества и взаимодействию с IDEA, член Совета Российской Национальной Дебатской Ассоциации (RNDA) – 2004 год

Обладатель Короны Дебатов-2007 в номинации «Судья года»

Основной опыт внедрения программы «Дебаты» вне сферы образования:

Автор и главный тренер программы мобильных консультативных групп по развитию молодежного парламентаризма в РФ при Минобрнауки России (2003 – 2004гг.)

Консультант программы «Корпоративные Дебаты»: Казахстан, 2006 год

Применение технологии «Дебаты» как технологии модерации при проведении проектных интеллектуальных сессий.

Интервью с Максимом Шмакоциным

Максим, расскажи, пожалуйста, как, где и когда начался твой путь в дебатах? Кто стал твоим первым наставником, а кто - напарником по команде?

Мой путь в Дебатах начался в 2001, если память меня не подводит. Я был студентом второго курса. И мои однокурсники в течение учебного года ходили на КПД. Весной, в мае должен был пройти Чемпионат города по Дебатам. Тема была связана с ввозом в Россию отработанного ядерного топлива (можно или нельзя на это согласиться). Тогда очень актуальная. Можно сказать, живая такая тема, чуть ли не повестка дня ☺

В общем-то тема сыграла огромную роль. Так как я на КПД не ходил. В своих способностях выступить публично не сомневался. А к Дебатам относился настороженно. Но Леха Петровичев (мой одноклассник) все-таки меня убедил. Аргументов у него было три, но мотивационно сильных: во-первых, от меня не требовалось проходить никаких внутренних отборов в НГУ на КПД (там что-то пытались такое устроить); во-вторых, не надо было изучать правил (мне их по ходу должен был объяснять Миша Дубков); в-третьих, тема был уж больно мне интересная (в силу некоторых связей с НЗХК – Новосибирский завод химконцентратов – производитель топлива для АЭС, если сказать совсем просто; да, и силу любви к мирному атому).

Так все и было. На Чемпионате – прямо по ходу – Миша Дубков, который и стал моим напарником по команде – объяснял мне правила. Наставником назвать его, наверное, сложно. Получается, как такового наставника не было.

Кстати, на Чемпионате том все закончилось действительно весьма неплохо: какое место мы с Мишей заняли в финале, не помню (там была Британка), но лучшим спикером того Чемпионата я стал.

А про ядерные отходы меня потом эколог один звал еще на пару своих акций. Им нужны были люди, которые могут грамотно излагать разные точки зрения (наверное, редкий случай, когда экологи слышат не только своих сторонников).

Что тебя привлекает в дебатах и почему ты занимаешься ими до сих пор?

Дебаты – целостная технология. Меня в них привлекает именно их технологичность.

Это не просто игра. Не просто развлечение или тренажер (симулятор).

Это и технология обучения, и технология модерации обсуждения, и технология формирования повестки дня (если брать аспекты выбора тем на раунды), и ценностная гуманитарная технология.

Мне важны ценности Дебатов: в частности, участие важнее победы и толерантность. В обществе очень сильно прослеживается тенденция слепого отстаивания своей точки зрения как единственной (речь даже не идет о правильности подчас). Этим грешны и профессионалы, которые должны задавать рамку и тематику обсуждения: политики, журналисты, эксперты и пр. К сожалению, грешны даже многие Дебаты, подчас неплохие.

Дебаты же – научают видеть, что нет, не бывает просто одной точки зрения. Всегда есть больше (и даже не две). И всегда есть аргументы, которые эти точки зрения поддерживают. Дебаты учат видеть не только вес и силу аргументов, но и при решении вопроса смотреть выше – на ценностные основания, на ту базу в построении логических конструкций, которая сегодня отмечается, оказывается на задворках в дискуссиях, или которой настолько же небрежно манипулируют, сколько и аргументами.



Мне интересны Дебаты как технология. Как технология образовательная и дискуссионная – во многом, потому что я профессиональный тренер. Как технология социальная – как человеку, который разделяет ценности, стоящие за этой технологией.

Многие слышали, что ты - профессиональный тренер. Не могли бы ты рассказать поподробнее о своей работе? Востребованы ли в ней навыки, полученные тобой за время участия в программе "Дебаты"?

Собственно, сейчас, наверное, тренерством не удивишь 😊 (смеется)

Я действительно профессиональный бизнес-тренер. Работаю в компании «Тренинг-Бутик». Основная зона нашего позиционирования – это развитие корпоративной

культуры. Фактически мы стремимся работать на границе между тренерством и консалтингом. Это и развитие, с одной стороны, и экспертная поддержка и помощь в реализации конкретных проектов.

Впрочем, бесспорно, большая доля и тренинговых проектов. Хотя что мне нравится в Бутике – мы не делаем коробочных продуктов. Если просто, то это когда один раз создал программу (или вообще, ее создали для тебя), и потом гоняешь по тысячи раз. Мы всегда стремимся открывать новые пространства, новые решения в тренинге, новые технологии. Впрочем, это, наверно, можно для отдельного интервью тему приберечь.

Дебаты в моей тренерской практике – это не просто приложение навыков. Для меня Дебаты – это полноценный инструмент работы над определенным кругом задач. В частности, на следующей неделе один из проектов строится на основе технологии «Дебаты». Так что все востребовано.

Хотя про тему Дебатов и их применения в самых разных областях деятельности – также можно создать отдельную статью. Думаю, что у всех продвинутых дебатеров такой опыт найдется. Здесь, правда, давайте себя честно покритикуем. Мы в России – Дебаты к работе мало применяем. Редко. Казахские Дебаты старой школы оказались здесь мудрее: они и сообщество активнее используют; и технологию применяют широко. Так, в Казахстане, я знаю, есть компании, которые полноценно Дебаты используют для принятия управленческих решений (пусть и в специальном формате). К сожалению, названий сказать не могу – клиенты. А в России – только-только к этому подступаются. Причем очень осторожно. И при этом, кстати, именно у самих дебатеров очень много сомнений, можно ли, получится ли. Надо быть смелее. И надо больше верить – и технологии, и друг другу. Но это уже как наставление получается ☺

Слышал ли ты о намечающихся масштабных проектах по развитию программы "Дебаты", в т.ч. о перспективе создания Дебатской Ассоциации СНГ (или, как минимум, России). Твоё отношение, возможные форматы участия?

Это правильные проекты. Они нужны – именно для развития сообщества. Чтобы сделать сильнее каждого, кто проходит через технологию – пусть даже просто в статусе участника.

Участвовать готов. В тех форматах, которые будут посильны по времени и по возможностям.

Хотя, лукавить не надо, идея единого сообщества и Ассоциации мне близка давно. В свое время такие микро-ассоциации были. Но по разным причинам – своих задач не выполнили. И поэтому сейчас я возлагаю большие надежды на ту инициативу по созданию Ассоциации, которую начал Игорь Чересиз. Сейчас проект находится на стадии почти стартовой (хочется верить, что старт совсем близко). Поэтому чтобы не сглазить, пока больше не будем. Кому интересно – спрашивайте в частном порядке (заодно, проверим, легко ли найти дебатеру координаты другого дебатера в стране).

А пока отметил бы успех виртуальных сообществ дебатеров – например, в ЖЖ. Они задают пространство для обсуждения. И сближают города. В России это очень важно. Все-таки пока мы не можем свободно прилететь на выходные к друзьям в другой город – если это Санкт-Петербург и Томск, например. А ведь социальная сеть – это громадный ресурс. Тем более сеть, в которой находятся люди, способные задавать повестку дня и обсуждать ее.

Одни дебаты склонны рассматривать программу как некоммерческую образовательную технологию, которая должна транслироваться на общественных началах. Другие же видят в ней большой потенциал. А как ты относишься к сотрудничеству с государственными структурами, партиями, бизнесом?



Именно поскольку Дебаты – это технология, при этом целостная, она имеет большой потенциал и применима к различным сферам жизни и областям деятельности. Здесь для меня вопросов нет.

Но! Дебаты – это технология еще и ценностная. И здесь нужны быть аккуратными. Потому что если при приложении Дебатов к политике или бизнесу нарушится целостность, то и черт с ней, не пойдет да и только, не заработает, даст половинчатые эффекты или вообще никаких эффектов. Плохо, конечно, но не критично. А вот если приложить Дебаты без ценностной составляющей, забыть про нее, взять утилитарно только механизмы, то получится, может, опасно. Потому что подвох не будет очевиден.

Вот, например, почему «К барьеру» - это не Дебаты. Да, потому что ценность «К барьеру», основная, базовая – в противоборстве, в игре на публику. Как соблюсти при приложении Дебатов к чему-либо ценность рационального убеждения (аргументации), если восемьдесят процентов обывателей предпочитают нерациональные методы убеждения? Это уже нетривиальная задача.

Здесь надо понимать, что ценностная составляющая является естественным ограничением применимости Дебатов. И это хорошо. Потому что Дебаты – сильная технология. И такое ограничение позволяет избежать профанаций. Ведь если ты не умеешь работать с ценностями – то вряд ли сможешь стать технологом в Дебатах.

Ведь почему многие политические структуры подходят к Дебатам, а потом от них шарахаются – как от костра. Да, потому что рады бы взять, да не по зубам. «Для цирка» - сложно. А те, кто с головой, те видят риски. Но с последними работать нужно. Это перспективнее. Они не задают вопросов, в чем сила дебатов и почему я должен на них давать деньги. Они сами знают ответы. Они с тобой сразу про ценности начинают разговаривать.

А когда начинают про технологию – это тоже хорошо. Но неинтересно.

Судя хотя бы по тому, что ты проходил стажировку в Chico, USA, английский у тебя должен быть на уровне. Интересуют ли тебя международные соревнования и планируешь ли ты тряхнуть стариной и принять в них участие?

Отвечу просто и прямо: на уровне игрока, вряд ли. На уровне судьи, тренера или эксперта – зависит от времени. Будет – непременно.

Какое твое выступление закончилось провалом, а какое - успехом? Приведи, пожалуйста, примеры.

Правильный вопрос. Это должен помнить каждый человек (даже не обязательно дебатер). Любой выступающий публично (а это каждый из нас) должен такие вещи помнить.

Все субъективно, во-первых. Самое успешное мое выступление, по моей собственной оценке, в Дебатах – это Чемпионат города (первый, в котором я принимал участие). Финальная игра. Тогда точно аудитория меня слушала и понимала. Это чувствовалось. Аудитория прощала оговорки, смеялась вместе с тобой; приводила вместе с тобой контраргументы. Она слышала тебя. Играла вместе с тобой. В общем, это было стильно и красиво.

А неудачное дебатское выступление – наверное, самое неудачное, это презентационная игра на одном из КПД. На классе, сухо, очень по-менторски. Никакой свободы. Речь с большой трибуны перед школьниками. Аргументированная, но сложная. Разбивающая оппонентов полностью, но кто ж судит только по аргументам?! Академическая, но разве это интересно?

Главный фактор хорошего выступления – свобода. Внутренняя свобода – которая позволяет тебе освободить мышление и свое, и аудитории. Но при этом свобода не оттого, что ты несешь безмерную чушь или фонтанируешь как артист на сцене. Свобода, которая облечена в форму. Классическую форму с неожиданными элементами фьюжн или модерна. Это самое сложное. Но это же и самое прекрасное.

Как ты относишься к девушкам-дебатерам? Планируешь ли жениться и если да, то когда?

А это связанные вопросы? Ведь жениться можно не на девушке-дебатерке, не так ли?

На мой взгляд, пол в дебатах, с точки зрения, содержания, значения не имеет. Я верю в интеллектуальное равенство полов. А вот, красоту, бесспорно, девушки привносят. Смотришь на них на турнире – и прямо душа радуется. Сразу настроение поднимается. Игривее на душе становится. Хотя, на моей памяти, успеха смешанные команды не добивались. Так что, с точки зрения, игровой и турнирной, мне кажется, лучше пары ММ и ЖЖ. Как-то так практика показывает. Может, кто-то поправит тенденцию? ☺

А про женитьбу... В ближайшее время, не планирую. Но, если честно, мне кажется, что это как раз не запланируешь. Должно же быть место в жизни неожиданным решениям!

Да, и как тут женитьбу планировать, если столько девушек вокруг прекрасных. Азартный я еще и во многом ребенок, чтобы жениться ☺

Провокационный вопрос: ты побывал практически во всех крупных дебатских центрах СНГ. Где, на твой взгляд, дебаты находятся на самом высоком уровне в организационном и игровом планах?

Несомненно, что сейчас это Новосибирск и Москва. При этом организационно Новосибирск сильнее. В России так вообще это единственный центр, где есть именно организация, а не Клуб или сообщество. Со стратегией, целеполаганием, управлением, ресурсным обеспечением, системными связями и пр. Но в игровом плане – за последние три года Новосибирск сильно сдал свои позиции. Это связано и с тем, что ослаб Дем Клуб. И с тем, что обострилась организационная конкуренция внутри Новосибирска за ряд ресурсов. И с тем, что была разрушена система подготовки дебаторов на ценностном уровне. Стали готовить игроков, а не носителей технологии.

А вообще, надо отдать должное Казахстану. При всей силе старой Школы (для меня она ассоциируется, конечно, в первую очередь, с временами активной игровой жизни Макса

Лопатина) там появляются новые звезды. У технологии там есть своя специфика, но впрочем – а где ее нет?

Напоследок пожелай, пожалуйста, что-нибудь нашим читателям и задай им три конкурсных вопроса.

Пожелание короткое: Верьте в себя – это важно. В Человеке столько ресурсов и возможностей – не перечить. Так что дерзайте – и у Вас все получится!

Интервью взято Петром Ждановым

Внимание, конкурс:

И вопросы:

1) О географии Дебатов в России: продолжите известную некогда в дебатской среде притчу: «Не бывает литр лишней...»

И кто знает, может прислать и вторую часть – это которая про РУДН.

2) Об истории Дебатов в России: в каком году состоялся последний официальный Чемпионат России по Дебатам и где он проходил?

3) О личностях в российских Дебатах: Кому «принадлежит» фраза «В нашем дебатском сообществе принято...»? Лучше, если вы укажете оба варианта ответа (подсказка: один после другого).

От редакции: присылайте ваши ответы на feedback@debater.ru

Три автора, первыми приславшие наиболее точные версии, получают в подарок культовую книгу Петра Жданова «Парламентские дебаты. Русская версия» с автографом автора.

Вы также можете номинировать своего кандидата на звание «персоны номера» - мы будем рады услышать ваши пожелания и учтём их при вынесении окончательного решения!

У нас в клубе

Каждый выпуск «Дебаты в СНГ» будет содержать очерк об одном из клубов СНГ. Начинаем мы с признанного гранда – Дем Клуба. Присылайте заметки о своих клубах на articles@debater.ru, и о них узнает вся русскоязычная дебатская общественность!

НГОО «ДемКлуб»



«Дем клуб» — это Дебаты!

«Дем Клуб» с 1998 г. распространяет образовательную технологию на территории

Сибирского федерального округа. Мы проводим образовательные семинары и школы дебатов, организуем дебатские турниры и участвуем в соревнованиях по всей территории СНГ. За «Дем Клуб» играют чемпионы, призеры, лучшие спикеры и судьи национальных российских чемпионатов, международных турниров студентов стран СНГ, Открытого чемпионата Москвы, Открытого Кубка Сибири и др. Новосибирская школа дебатов признается всеми ведущими дебатскими центрами СНГ одной из лучших в России. Через дебатские программы «Дем Клуба» за десять лет существования прошло несколько тысяч человек различного возраста, пола, профессионального и социального статуса. Мы говорим «Дем Клуб» - подразумеваем «Дебаты»! И наоборот? Мы уверены – да!

«Дем клуб» — это **Единственный!**..

...в России дебатский Клуб, который является голосующим членом Международной образовательной ассоциации «Дебаты» (IDEA). Также ДК - единственная организация, которая каждый год ставит перед собой все новые амбициозные цели и не собирается останавливаться на достигнутом. Дем Клуб – единственный, кто с самого момента своего основания отказался «плыть по течению» и стремится задавать «общественную повестку». Мы беремся обсуждать самые разные сложные вопросы и не боимся рассматривать любые, даже весьма противоречивые точки зрения в поисках истины. Кроме того, мы единственная организация, члены которой знают, как пройти любой лидерский отбор, и это не мешает им оставаться Командой. Более того, «Дем Клуб» – единственный, кто может сменить Президента, но которому это пока совсем не нужно.

«Дем клуб» — это **Молодежь!**

«Дем Клуб» – организация, созданная молодыми и для молодых! Не являясь политической организацией, мы отстаиваем гражданские права молодежи России, обсуждаем ее актуальные проблемы и ищем пути их решения в формате открытых дебатов, круглых столов, парламентских слушаний. Проводя обучающие программы для молодежи различных городов и поселков Сибири, мы не только развиваем ее личные и деловые качества и формируем кадровый потенциал будущей России, но и закладываем ценности социальной ответственности, независимого критического мышления, активной гражданской позиции. Будущее России – это ее люди. «Дем Клуб» – создает будущее России.

«Дем клуб» — это **Команда!**

Мы не просто сумма ярких индивидуальностей. Мы не только тусовка хороших приятелей, которым интересно друг с другом. Нас объединяют единые ценности, совместная деятельность, общие на всех успехи и достижения, неудачи и разочарования. То, что держит нас вместе, сильнее симпатий и антипатий, влюбленностей и привязанностей, это – командный дух. Все проекты, реализованные «Дем Клубом», - это заслуга не отдельных лидеров, но всего клуба: членов клуба и стажеров, выпускников и архонтов, наших друзей и партнеров. За десять лет мы стали настоящей командой молодых, компетентных лидеров. Это претенциозно? Это объективно.

«Дем клуб» — это **Личности!**

Каждый из нас чем-то отличается от других. Каждый из нас однозначно выделяется из толпы. «Дем Клуб» привлекает к себе людей не только уникальной дебатской технологией и яркими рекламными кампаниями. «Дем Клуб» – это прежде всего ЛЮДИ. Человеческий ресурс мы всегда ставим выше организационного, и его развитие – одна из целей

организации. На протяжении всей своей истории клуб концентрировал в себе самых ярких, творческих, талантливых представителей новосибирской молодежи. А вокруг них уже группировались новые звездочки, новые молодежные лидеры городов и регионов Сибири и России. И это совершенно естественно. Ведь противоположности притягиваются только в физике. А в жизни подобное всегда тянется к подобному.

«Дем клуб» — это **Успех!**

«Дем Клуб» - это наша жизнь! Но не вся наша жизнь – это «Дем Клуб». Выпускники программы «Дебаты» добиваются успехов в самых различных сферах деятельности. В студенчестве демклубовцы – отличники учебы, звезды КВНа, стипендиаты элитных молодежных программ (стипендиальная программа Владимира Потанина – «вотчина» клуба с 2002 г.), активные участники научных исследований. Выпускники программы – ведущие сотрудники престижных компаний, молодые профессионалы, которые успешно реализуют себя в журналистике и социологии, рекламе и политике. Все они очень разные. Но в одном они согласны: «То, чему мы научились в «Дем Клубе», мы не смогли бы получить нигде более!»

«Дем клуб» — это нечто **Большее!**

Невозможно в нескольких словах рассказать все о «Дем Клубе». Мы (кто с мягкой иронией, кто с искренним пафосом) говорим, что Дебаты – это целый мир. В таком случае, «Дем Клуб» - это не только мир. Дем Клуб – это нечто большее! И каждый из вас может войти в этот мир, измениться самому и изменить жизнь вокруг себя. Пишите нам, приходите к нам – и ваш мир станет немножко богаче. И мы вместе сможем добиться чего-то большего...

Анонсы

Клуб Дебатов ГУ ВШЭ Открытие сезона 2008-2009

Петр Жданов представляет:



**Мастер-класс вице-спикера ГосДумы РФ, лидера партии ЛДПР
и одного из величайших ораторов современности
Владимира Вольфовича Жириновского
Не пропустите!**

**ГУ-ВШЭ, 25 сентября 2008 г.
19:00**



ВСЕУКРАЇНСЬКА МОЛОДІЖНА
ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ДЕБАТНА АКАДЕМІЯ»

МОЛОДІЖНИЙ КЛУБ „СПІВДРУЖНІСТЬ”



Пресс-анонс от 27 июля 2008 года

«БЕРДЯНСКИЙ ДЕБАТНЫЙ РИНГ-2008» ПРИГЛАШАЕТ

Всеукраинская молодежная общественная организация “Дебатная Академия” и молодежный клуб «Содружество» г. Бердянск сообщают о проведении Открытого дебатного турнира для школьников «Бердянский ринг-2008» с 19 по 21 сентября на базе санатория «Лазурный» (г. Бердянск, Запорожской обл.).

«Бердянский ринг - 2008» – это...

Открытый дебатный турнир для школьников из Украины и других стран, которые владеют украинским или русским языками. Турнир включает в себя четыре квалификационные раунды, полуфиналы и финал. Для участников будет организована экскурсия по городу и интересная культурная программа. Также это чудесная возможность встретить «бархатный сезон» на живописном берегу Азовского моря.

Главная цель мероприятия – формирование политико-правовой культуры молодежи, лидерских качеств, обмен опытом между дебатерами и тренерами с разных регионов Украины и разных стран.

Формат турнира – ценностные дебаты Карла Поппера. Язык турнира – украинский/русский.

Тема турнира: «Производство и использование биотоплива является неоправданным»

Кого мы ждем

Участников из Украины и других стран, которые владеют украинским или русским языком со следующими статусами:

- дебаты (школьники 8-11 классов);
- тренера/судьи;
- наблюдатели/сопровождающие.

Условия участия

Участники турнира оплачивают организационный взнос в размере 260 грн. (\$57), что покрывает расходы на 3-х разовое питание и проживание в 2-х местных номерах одного человека с 12.00 19 сентября до 14.00 21 сентября. Взнос может перечисляться безналичным расчетом или оплачиваться непосредственно во время регистрации.

Как взять участие

Для того, чтоб взять участие в турнире нужно прислать заполненную регистрационную форму на электронную почту berdyanskyi.ring@gmail.com. Регистрация заканчивается 4 сентября в 19.00. До 10 сентября организаторы пришлют официальные приглашения.

Ориентировочное расписание турнира и регистрационная форма прилагаются.

Don't miss your chance to debate in one of the greenest, most picturesque and ancient cities of Europe!

Details & REGFORMs are available at <http://debate.org.ua/category/KYIV-OPEN/>
Our group in Facebook <http://www.facebook.com/event.php?eid=17670692839>.

If you have any questions feel free to contact us at KyivOpen@gmail.com.

Co-conveners
Kira Shymanska
Anton Dvorienkov

Кубок Председателя Агентства Республики Казахстан по делам гос. Службы-2008

Уважаемые дамы и кабальеро!!!

В период с **16 по 18 сентября 2008 года** в городе Астана в рамках комплекса мероприятий, приуроченных к празднованию десятилетия Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы, планируется проведение международного дебатного турнира на Кубок Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы.

Приглашаются все желающие. Проезд, питание и проживание оплачивается участниками турнира.

Мне срочно нужен список желающих и следующая информация:

1. ФИО, группа полностью.
2. Кому адресовать письмо (университет, ФИО ректора полностью).
3. Какую сумму организационного взноса указать (чтобы хватило на все).

Кидать на capital.kz@gmail.com, capital.kz@bk.ru.

И чем скорее, тем лучше.

С/у,
Асхат Бейсембаев

Oxford IV-2008



the OXFORD UNION
INTERVARSITY 2008

7th and 8th November 2008

Once again, a great, 140-team competition is about to happen.

Once again, the team cap per institution is three.
Once again, international registration opens on the 1st August, and IONA registration opens on the 1st of September.

Are you excited? We are.

IONA registration: £75

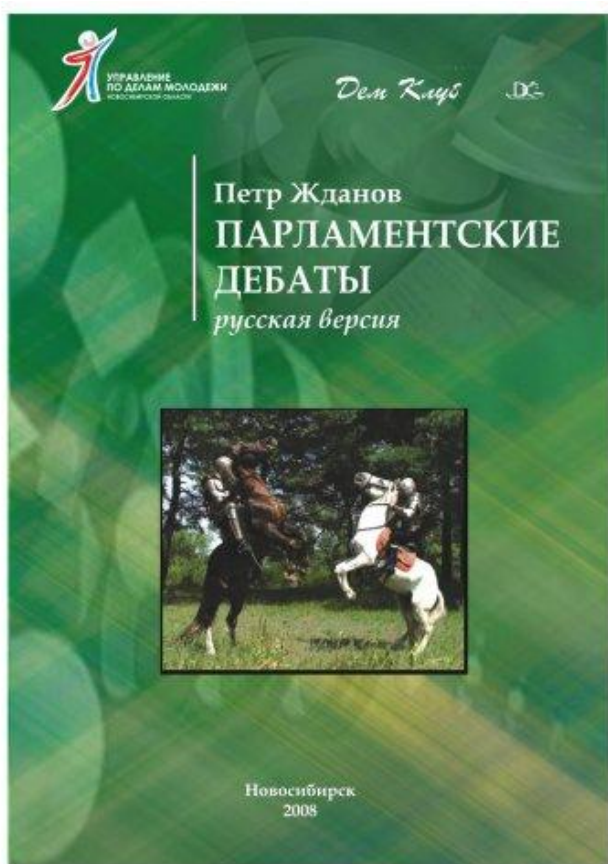
International registration: £100

Visit www.oxfordiv.org for details and registration

Публикации

Петр Жданов

«Парламентские дебаты. Русская версия»



В книге Петра Жданова «Парламентские дебаты. Русская версия» обобщен опыт ведущих международных специалистов в области дебатов, ораторского искусства и коучинга; изложены ключевые принципы не имеющей мировых аналогов теоретико-методической базы обучения парламентским дебатам.

Данное пособие поможет читателям научиться формировать собственную позицию по любому вопросу, отстаивать её и эффективно доносить свои мысли до окружающих.

Книга рекомендуется участникам программы «Дебаты» любого уровня, а также широкому кругу людей, заинтересованных в развитии своих речевых коммуникативных способностей.

Юмор в дебатах

В этом разделе будут публиковаться забавные истории и фото из жизни дебатёров, дебатизмы и иные дебатские приколы.



Итак, на фото: Константин «Кац» Пономарёв, победитель Кубка Сибири-2002 и один из лучших спикеров всех времён и народов, а также Игорь «Chizz» Чересиз, ведущий тренер программы «Дебаты».



Евгений «Eugene» Акулич, финалист ЧМ-2005 и бессменный лидер MGIMO Debate Club.



Эпическая битва «Птеродактиль против Мاستодонта»:

Петр «Мастодонт» Жданов, обладатель Короны Дебатов-2007 в номинации «Эксперт года»

vs.

Георгий «Птеродактиль» Дараселия, обладатель Короны Дебатов-2007 в номинации «Тренер года»

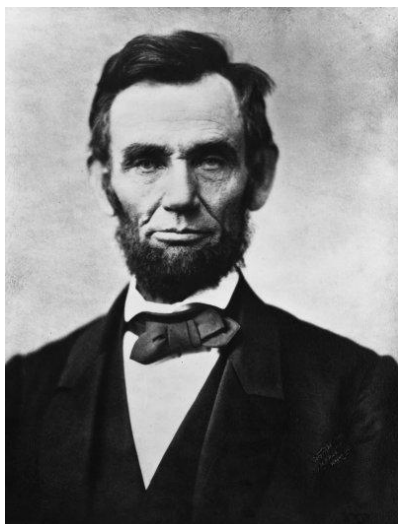
А теперь немного дебатизмов:

- Что лучше: один профессионал или женщина, управляющаяся с базукой?
- Государство без армии — это колхоз!
- Кто защитит нас от такой армии, если ей чего вдруг в голову взбредет?
- Я сказал многое, но, кажется, не все. Мне тут говорят, что всё, и просят удалиться. *(комментарии судьи)*
- Пора повернуть народ лицом к власти!
- Травмы нравственности
- Знакомы ли все российские бизнесмены с "Кодексом предпринимателя", принятым в Ставропольском крае?
- Не могу сказать, потому что не знаком с этими бизнесменами.
- По данным прокуратуры за 1999 год было совершено 32 заказных убийства, в результате которых убили двоих бизнесменов.
- В десять, а то и больше раз меньше.
- В зоопарках есть ограждения для того, чтобы люди не дразнили зверей и не заступались за них.
- Самоокупаются ли зоопарки?
- Позвольте мне, как третьему спикеру команды утверждения, задать вопросы третьему спикеру команды утверждения *(дебаты Карла-Поппера)*.
- Третий спикер забыл про свою роль и пустился в дебаты. *(комментарий судьи)*
- Можно разводить в пушнине животных.
- Браконьеры ведут отстрел и отлов рыбы.
- Работать на химических предприятиях не безопаснее, чем добывать их.
- Вывоз сырья из России ведется на проржавевших судах по нашим печально известным дорогам!
- Существуют страны третьей степени развитости.
- Девочки должны носить юбки, а мальчики — штаны, хотя в Шотландии это не так.
- Люди расходуют полезные ископаемые куда только можно.
- После 50-ых годов уровень великих людей резко повысился.
- Новые экологии порождают новые глобальные проблемы.
- Берегем природу!
- Гринпис не успевает за всем уследить.
- Считаете ли Вы кроликов экологической катастрофой?
- Наши оппоненты сказали, что диоксиды уменьшились. По моим сведениям, они увеличились, и это факт!
- Если хвалят девочек, никакого защемления у мальчиков не происходит.
- Мужчины в нашей стране — первые в мире!
- Бактериальное оружие
- Альтернативные источники энергии малочисленны и не везде.
- Транспорт и прочая авиация
- Спасибо судьям за все остальное.
- На моей и на вашей памяти
- И вы, судьи, это понимаете?
- Разоружить ядерные запасы
- Хронический алкоголь
- Уважаемые аргументы!
- Очень слишком ничтожен
- Спасательная помощь
- Не менее уважаемые зрители

Классика жанра

В рубрике «Классика жанра» будет уместно поностальгировать по культовым выступлениям известных ораторов. Тем самым, на которые мы все ссылаемся, но уже не очень отчётливо помним. Мы полагаем, что спич, о котором пойдёт речь в этом выпуске, не нуждается в представлении:

Геттисбергская речь Авраама Линкольна



Восемьдесят семь лет тому назад наши отцы основали на этом континенте новую нацию, задуманную в духе свободы и исповедующую принцип, что все люди сотворены равными.

Теперь мы вовлечены в великую гражданскую войну, которая покажет, долго ли сможет продержаться эта нация или любая другая нация, таким образом, задуманная и преданная той же идее. Мы собрались на великом поле битвы этой войны. Мы пришли сюда для того, чтобы освятить часть этого поля как место последнего успокоения тех, кто отдал свои жизни ради того, чтобы эта нация могла жить. Этим мы лишь достойным образом выполняем свой долг.

Но в более широком смысле мы не можем ни посвятить, ни освятить, ни почтить эту землю. Храбрые люди, живые и мертвые, которые сражались здесь, уже осветили ее, и не в нашей слабой власти что-нибудь добавить или отнять. Мир отметит недолгой памятью то, что мы здесь говорим, но он никогда не сможет забыть то, что свершили эти люди. Нам, живущим, прежде всего следует посвятить себя той незаконченной работе, которую до сих пор так благородно совершали сражавшиеся на этом поле. Нам, собравшимся здесь, прежде всего следует посвятить себя этой великой задаче, доставшейся на нашу долю:

- воспринять у этих благородных мертвых возросшую преданность общему делу, за которое они с честью умерли, отдав все, что могли;
- твердо постановить, что эти смерти не останутся напрасными;
- заново возродить — под властью Бога — эту нацию свободной;
- и [сделать так, что] это правительство из народа, созданное народом и для народа, не исчезнет с лица земли.

Гимн дебатов

Редакция журнала «Дебаты в СНГ» глубоко убеждена, что дебатёры не должны забывать свои корни. Именно в связи с практически поголовным незнанием гимна дебатов, священного произведения, которое каждый спикер просто обязан помнить наизусть, мы решили провести небольшой ликбез и размещать его в каждом номере журнала «Дебаты в СНГ».

Историческая справка от Галины Дубровиной, Председателя группы координаторов программы «Дебаты» в России:

Гимн и музыка к нему были написаны в 1997 г. Сергеем Михельсоном, экспертом программы «Дебаты» российской категории, позднее членом Совета Директоров IDEA. В голосовании по нему участвовали представители 20 городов в количестве 300 человек + 12 экспертов и 60 тренеров.

Внимание: просим всех встать и дружно исполнять сей шедевр:

На свете много разных игр существует,
И в каждой смысл, и азарт, и интерес,
Мы для себя нашли не самую простую:
В ней не бывает незаслуженных чудес.

*Игра «Дебаты» — спор интеллектов и умов,
Игра «Дебаты» — извечный поиск точных слов,
В игре «Дебаты» язык и логика важны,
Дебаты нам нужны.*

Здесь свои силы в дело вкладывает каждый,
И темы вовсе незнакомые подчас,
Но кто попробовал роль спикера однажды,
В дебаты пустится потом еще не раз.

*Игра «Дебаты» — спор интеллектов и умов,
Игра «Дебаты» — извечный поиск точных слов,
В игре «Дебаты» язык и логика важны,
Дебаты нам нужны.*

Примечание главного редактора: мне выпало счастье спеть этот гимн со сцены ещё в 2001 году. С тех пор он живёт в моём сердце и даже не думает умирать.

Дебаты в школе

Как следует из названия, в этом приложении к журналу «Дебаты в СНГ» мы будем обсуждать все вопросы, связанные со школьными дебатами, в первую очередь, форматом Карла Поппера.

Сегодня с вами поделится своим многолетним опытом заслуженный тьютор программы «Дебаты» Татьяна Ивановна Лысенко, представляющая лицей №130 г. Новосибирска. В её тренерском активе немало команд, занимавших самые высокие места на престижных соревнованиях различного уровня, а имена её воспитанников говорят сами за себя: Жданов Петр, Степанцова Евгения, Филюрина Екатерина, Чересиз Игорь...



Татьяна Лысенко

Программа спецкурса «Дебаты» для 9-11 классов

Цель спецкурса.

Современное развитие российского общества происходит в контексте построения правового государства и соответствующего ему гражданского общества. В любом виде деятельности личности и общества в целом на первые позиции выходят коммуникативные навыки, позволяющие четко заявить свою позицию, обсудить спорные проблемы, предложить решения, позволяющие мирными средствами осуществить разнообразные задачи. Иногда необходимо найти компромисс. Иногда надо твердо отстаивать свою позицию, превращая своих оппонентов в партнеров.

Таким образом, спецкурс позволяет учащимся приобрести коммуникативные навыки, позволяющие успешно и эффективно общаться во всех сферах общественной жизни.

Навыки и умения, приобретаемые в ходе освоения технологии «Дебаты»:

- Умение работать с разнообразными источниками, анализировать полученную информацию, структурировать ее и использовать в обосновании своей позиции;
- Преодоление неуверенности при публичном выступлении;
- Умение слушать и слышать своих оппонентов, учитывать сильные и слабые стороны противоположных точек зрения, ставить себя на место другого. Корректное отношение к оппонентам;
- Изучение, исследование и анализ важных проблем современности. Использовать доступные средства для лучшего решения задачи;
- Умение работать в команде;
- Умение задавать и отвечать на вопросы;
- Развитие ораторского мастерства и навыков презентации.

Тематическое планирование

№ занятия	Тема
№ 1,2	История развития дебатов, навыки, которые необходимы для ведения дискуссии. Тренинг «горячий стул». (Человек, сидящий на стуле отвечает на все вопросы, задаваемые из зала). Упражнение «Зебра» (Ведущий называет ситуацию. Участники должны по знаку найти положительные и отрицательные моменты этой ситуации. Начинают словами: «это плохо, потому что...», «это хорошо, потому что...»).

№ 3,4	<p>Культура публичного выступления, способ общения с аудиторией. Зрительный контакт с аудиторией. Жесты и движения – наши помощники или враги? Упражнение «переводчику». Ведущий рассказывает знакомую аудитории сказку или ситуацию, а переводчик должен только с помощью пантомимы передать содержание услышанного. Аудитория потом обсуждает, какие жесты точно помогли передать содержание, а какие затруднили понимание. Корректность в отношениях с оппонентами и аудиторией.</p>
№5,6	<p>Культура речи, её роль в дебатах. Все упражнения помогают понять значимость интонации, ударения, четкости произношения. Упражнение 1: дается текст без знаков препинания. Ученики расставляют знаки препинания, подбирают интонацию, делая значимыми важные, на их взгляд, слова. Текст может быть один, интересно посмотреть изменение смысла сказанного у каждого выступающего в зависимости от интонации и ударения. Упражнение 2.: Произнеси скороговорку Упражнение 3: подбери синоним или антоним Упражнение 4: подготовить и произнести речь на заданную тему</p>
№7.8	<p>Определение темы в дебатах. Требования к формулировке темы. Как формулировать антитезис отрицанию. Актуальность темы, способы её показа. Упражнение: «Зебра» Упражнение 2: ребята работают с газетной статьей без заголовка, определяют основной смысл и формулируют заголовок Упражнение 3. предлагаются разные точки зрения на одну ситуацию, учащимся предлагается сформулировать тему для дебатов. Упражнение 4. Высказать свое мнение по прочитанному, объяснить чью точку зрения ты поддерживаешь и почему.</p>
№9,10	<p>Поиск информации, работа с разными источниками. Правила сбора и оформления материала. Вопросы, виды вопросов. Значение раунда перекрестных вопросов в дебатах. Аргументы в дебатах (слабые и сильные). Упражнение 1: задать вопросы к предложенному тексту. Упражнение 2: «Горячий стул» Приветствие аудитории (виды приветствия). Упражнение 3: скороговорки</p>
№11,12	<p>Критерий в дебатах. Роль критерия, требования к его формулировке. Практические занятия по выбору критерия в дебатах (учащимся предлагается убедить родителей разрешить им что-нибудь, например поход с ровесниками на несколько дней без взрослых. Подобрать критерий и подтянуть к нему аргументы. Задача «взрослых» отговорить «детей» в соответствие с предложенным критерием или предложить свой. Упражнение: подготовить речь, используя формулировку темы, раскрыв актуальность, выдвинув критерий и аргументы.</p>
№13,14	<p>Знакомство с регламентом игры. Подготовка роли первых спикеров: приветствие аудитории, формулировка темы, раскрытие актуальности темы, выдвижение критерия. Представление аргументов. Роль команды в подготовке речи первого спикера. Практическое занятие: Подготовка и произнесение речи первого спикера утверждения. Роль первого спикера отрицания.</p>

	Особенности работы команды во время игры.
№15,16	Работа команды по поиску материала, поддержек, доказательств для своей линии. Особенности подготовка речей вторых спикеров Упражнение: задай вопрос. Произнесение вторых речей утверждения и отрицания.
№17,18	Роль третьего спикера. Способы «украшения» речи. Практическое занятие по выявлению областей столкновения позиций утверждения и отрицания. Практическое занятие по составлению и произнесения речей третьих спикеров. Разработка темы для дебатов.
№19,20	Упражнения на скороговорки, интонацию, ударение. Знакомство с критериями судейства. Игра
№ 21,22	Упражнение «Горячий стул». «Зебра». «Найди меня» (один ученик выходит за дверь, остальные загадывают государство, в котором они живут. У ученика возможность задать 10 вопросов, на которые можно ответить только да или нет. После этого он должен угадать государство). Разработка темы.
№ 23,24	Игра. Освоение свободными участниками судейского протокола. Разбор игры.
№ 25,26	Импровизированная речь по заданной теме (возможны дебаты политиков)
№27, 28	Разработка темы
№29.30	Игра. Освоение свободными участниками судейского протокола. Разбор игры.
№31, 32	Игра. Освоение свободными участниками судейского протокола. Разбор игры.
№ 33,34	Игра-шутка. Подведение итогов работы за год

Возможные темы для дебатов.

- Компьютерные клубы необходимо закрыть для посещения подростков
- СМИ формируют у человека чувство страха.
- Необходима цензура СМИ
- Массовая культура разрушает общечеловеческие ценности
- Подростки должны сами зарабатывать на карманные расходы
- Богатые страны должны помогать бедным странам
- Переход на всеобщее среднее образование в России нерационален
- Необходим переход на профильное образование
- Современное телевидение способствует повышению агрессивности у подростков

При формулировании темы исходите из её актуальности для подростков.

Технология дебатов позволяет обсудить наиболее проблемные вопросы в курсе истории и обществознания, а также используется во внеурочной работе с учащимися, в том числе в органах ученического самоуправления.

**На этом наш летний выпуск журнала «Дебаты в СНГ» подошёл к концу.
Удачного учебного года и до встречи в декабре!**